



Biroul permanent al Senatului

L. 2 / 29.03.2023

# Parlamentul României

## Senat

**Comisia juridică, de numiri,  
disciplină, imunități și validări**

Nr. XIX/ 2/28.03.2023

### RAPORT

#### **asupra Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative**

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. **L2/2023**, a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative**, având ca inițiator Guvernul României.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedura penală, cu modificările și completările ulterioare, modificarea art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 503/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și modificarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 120/2018, cu modificările ulterioare, **în vederea punerii de acord cu deciziile Curții Constituționale prin care au fost admise excepții de neconstituționalitate referitoare la unele prevederi din aceste acte normative.**

Conform Expunerii de motive, inițiatorul a avut în vedere *“De la intrarea în vigoare a noului Cod de procedura penală (Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedura penală), fiind sesizată cu excepții de neconstituționalitate, Curtea Constituțională a realizat analize aprofundate asupra unor institutii reglementate în acest act normativ, pronunțând și decizii de admitere a excepțiilor - unele dintre acestea fiind simple (extreme), iar altele intermediare (cu rezerva de interpretare).*

*Unele dintre aceste decizii de admitere a unor excepții de neconstituționalitate au fost urmate de intervenții legislative, realizate prin intermediul unor legi sau ordonanțe de urgență, prin care s-a realizat punerea în acord a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedura penală cu Constituția, așa cum aceasta a fost interpretată prin decizii ale Curții Constituționale, dar pentru altele nu s-a realizat această punere în acord.*

*Întrucât, potrivit art. 147 alin. (1) din Constituția României, republicată, legiuitorului îi revine în continuare obligația de a pune de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției, a fost elaborat prezentul proiect de lege”.*

**Consiliul Legislativ** a analizat inițiativa legislativă și a transmis **aviz favorabil, cu observații și propuneri.**

**Comisia nr. 1 reunită “Legislație și cooperare interinstituțională”** din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a transmis un punct de vedere cu observații și propuneri.

**Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială** au transmis **avize favorabile.**

În ședința din 28 martie 2023, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat proiectul de lege, amendamentele și avizele primite. Astfel, Comisia a hotărât să adopte, **cu majoritate** de voturi ale membrilor prezenți, **un raport de admitere, cu amendamente admise, asupra proiectului de lege.** Amendamentele au fost formulate pentru punerea în acord a textelor declarate neconstituționale prin Decizii ale Curții Constituționale, texte care nu au fost avute în vedere la elaborarea proiectului de lege, precum și pentru transpunerea observațiilor de fond din avizul Consiliului Legislativ. Amendamente se regăsesc în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului **raportul de admitere, cu amendamente admise, și proiectul de lege.**

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria **legilor organice** și urmează a fi supus dezbaterii și adoptării cu respectarea art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Potrivit dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală și ale dispozițiilor art. 92 alin. (7) pct. 2 din Regulamentul Senatului, în vigoare, cu privire la proiectul de lege, Senatul este **prima Cameră sesizată**.

**Președinte,**

**Senator Cristian-Augustin NICULESCU-ȚĂGÂRLAȘ**

**Secretar,**

**Senator Laura-Mihaela MOAGHER**

*Întocmit, consilier parlamentar Raluca Cremenescu*

Amendamente admise

la Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii 135/2010 privind Codul de procedură penală,

precum și pentru modificarea altor acte normative

L2/2023

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text lege în vigoare</b>	<b>Text proiect de lege</b>	<b>Amendamente ale membrilor PNL, PSD și UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi</b>	<b>Motivare/Precizare</b>
1.	<b>Codul de procedură penală</b>	Art. I - Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:	Nemodificat.	
2.	Art.9 (5) Orice persoană față de care s-a dispus în mod nelegal, în cursul procesului penal, o măsură privativă de libertate are dreptul la repararea pagubei suferite, în condițiile prevăzute de lege.	1. La articolul 9, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: „(5) Orice persoană față de care s-a dispus în mod nelegal <b>sau injust</b> , în cursul procesului penal, o măsură privativă de libertate are dreptul la repararea pagubei suferite, în condițiile prevăzute de lege.	Nemodificat.	
3.	Constituirea ca parte civilă  Art. 20. - (1) Constituirea ca parte civilă se poate face până la începerea cercetării judecătorești. Organele judiciare au obligația de a aduce la	2. La articolul 20, după alineatul (1) se introduce un alineat nou, alin. (1 <sup>1</sup> ), cu următorul cuprins:	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	cunoștința persoanei vătămate acest drept.	„(1) Anterior rezolvării cauzei, organul de urmărire penală are obligația de a întreba persoana vătămată dacă se constituie parte civilă și dacă cere introducerea în cauză a părții responsabile civilmente, încheind un proces-verbal în acest sens.		
4.	Art. 21. - (1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1).	3. La articolul 21, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții civile, <b>până la rezolvarea cauzei de către procuror.</b> ”	Nemodificat.	
5.	Art. 52  (3) Hotărârile definitive ale altor instanțe decât cele penale asupra unei chestiuni prealabile în procesul penal au autoritate de lucru judecat în fața instanței penale, <del>cu excepția împrejurărilor care privesc existența infracțiunii.</del>	4. La articolul 52, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Hotărârile definitive ale altor instanțe decât cele penale asupra unei chestiuni prealabile în procesul penal au autoritate de lucru judecat în fața instanței penale.”	Nemodificat.	
6.	Art. 57 (2) Organele de cercetare penală speciale efectuează acte de urmărire penală numai în condițiile art. 55 alin. (5) și (6), corespunzător specializării structurii din care fac parte, în cazul săvârșirii infracțiunilor de către militari sau în	5. La articolul 57, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Organele de cercetare penală speciale efectuează acte de urmărire penală numai în condițiile art. 55 alin. (5) și (6), corespunzător specializării structurii din care fac parte, în cazul săvârșirii infracțiunilor de către militari sau în cazul săvârșirii infracțiunilor de corupție și de	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>cazul săvârșirii infracțiunilor de corupție și de serviciu prevăzute de Codul penal săvârșite de către personalul navigant al marinei civile, dacă fapta a pus sau a putut pune în pericol siguranța navei sau navigației ori a personalului. <del>De asemenea, organele de cercetare penală speciale pot efectua, în cazul infracțiunilor contra securității naționale prevăzute în titlul X din Codul penal și infracțiunilor de terorism, din dispoziția procurorului, punerea în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică.</del></p>	<p>serviciu prevăzute de Codul penal săvârșite de către personalul navigant al marinei civile, dacă fapta a pus sau a putut pune în pericol siguranța navei sau navigației ori a personalului.”</p>		
7.	<p>Art. 63. -</p> <p>(1) Dispozițiile prevăzute la art. 41-46 și 48 se aplică în mod corespunzător și în cursul urmăririi penale.</p>	<p>6. La articolul 63, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Dispozițiile prevăzute la art. 41-46, 48 și art. 50 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător și în cursul urmăririi penale.”</p>	Nemodificat.	
8.	<p>Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului</p> <p>Art. 70. -</p> <p>(1) În tot cursul procesului penal, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior.</p>	<p>7. Articolul 70 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 70. <b>Procedura de soluționare a abținerii sau a recuzării procurorului</b></p> <p>(1) În cursul <b>urmăririi penale</b>, asupra abținerii sau recuzării de soluționare a procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior. Declarația de abținerii a</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>(2) Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează, sub sancțiunea inadmisibilității, procurorului ierarhic superior. Inadmisibilitatea se constată de procurorul, judecătorul sau de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.</p> <p>(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore.</p> <p>(4) Procurorul ierarhic superior se pronunță prin ordonanță care nu este supusă niciunei căi de atac.</p> <p>(5) Procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.</p> <p>(6) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, se va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.</p>	<p>abținere sau cererea de recuzare se adresează acestuia, sub recuzării sau sancțiunea inadmisibilității.</p> <p>(2) Inadmisibilitatea se constată de procurorul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.</p> <p>(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore prin ordonanță care nu este supusă niciunei căi de atac.</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua procurorului acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.</p> <p>(5) În cazul declarației de abținere, dispozițiile alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(6) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, procurorul ierarhic superior stabilește în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.</p> <p><b>(7) Atunci când procedura se desfășoară în fața judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de</b></p>		

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
		<p> judecată, declarația de abținere sau cererea de recuzare a procurorului care participă la ședința de judecată se adresează acestora, sub sancțiunea inadmisibilității. Inadmisibilitatea se constată de judecătorul sau, după caz, de completul de judecată în fața căruia s-a formulat.</p> <p>(8) Abținerea sau recuzarea procurorului care participă la ședința de judecată se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, de completul de judecată în fața căruia a fost ridicată, în camera de consiliu, în cel mult 24 de ore. Dacă se apreciază necesar pentru soluționarea cererii, se pot efectua orice verificări și pot fi ascultați subiecții procesuali principali, părțile și procurorul care se abține sau a cărui recuzare se solicită.</p> <p>(9) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării procurorului care participă la ședința de judecată, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, completul de judecată va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.</p>		



Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
		<b>(10) Încheierea prin care se soluționează abținerea ori recuzarea nu este supusă niciunei căi de atac."</b>		
9.	Art. 88 (2) Nu poate fi avocat al unei părți sau al unui subiect procesual principal: b) martorul citat în cauză;	<b>8. La articolul 88 alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: „b) martorul citat în cauză, cu excepția celui care s-a prevalat, în condițiile art. 117 alin. (1), de dreptul de a nu da declarații;”</b>	Nemodificat.	
10.	Art. 102  (3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei.	<b>9. La articolul 102, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei, precum și înlăturarea din dosarul cauzei a mijlocului de probă corespunzător probei excluse.”</b>	Nemodificat.	
11.	Persoanele care au dreptul de a refuza să dea declarații în calitate de martor Art. 117. - (1) Au dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor următoarele persoane: a) soțul, ascendenții și descendenții în linie directă, precum și frații și surorile suspectului sau inculpatului;	<b>10. La articolul 117 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. c), cu următorul cuprins:  „c) persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți sau aceloră dintre părinți și copii, dacă</b>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	b) persoanele care au avut calitatea de soț al suspectului sau al inculpatului.	<b>dovedesc că au conviețuit sau conviețuiesc cu suspectul sau inculpatul.</b>		
12.	(2) După comunicarea drepturilor și obligațiilor potrivit art. 120, organele judiciare comunică persoanelor prevăzute la alin. (1) dreptul de a nu da declarații în calitate de martor.  (3) Dacă persoanele prevăzute la alin. (1) sunt de acord să dea declarații, în privința acestora sunt aplicabile dispozițiile privitoare la drepturile și obligațiile martorilor.	11. La articolul 117, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(2) După îndeplinirea dispozițiilor <b>art. 119</b> , organele judiciare comunică persoanelor prevăzute la alin. (1) dreptul de a nu da declarații în calitate de martor.  (3) Dacă persoanele prevăzute la alin. (1) sunt de acord să dea declarații, în privința acestora sunt aplicabile dispozițiile <b>art. 120 și 121.</b> ”	Nemodificat.	
13.	<b>Dreptul martorului de a nu se acuza</b> Art. 118. - Declarația de martor dată de o persoană care, în aceeași cauză, anterior declarației a avut sau, ulterior, a dobândit calitatea de suspect ori inculpat nu poate fi folosită împotriva sa. Organele judiciare au obligația să menționeze, cu ocazia consemnării declarației, calitatea procesuală anterioară.	<b>12. Articolul 118 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „ <b>Art. 118. Dreptul martorului la tăcere și neautoincriminare</b> (1) Martorul are dreptul să nu declare fapte și împrejurări de fapt care, dacă ar fi cunoscute, l-ar incrimina. Organul judiciar este obligat să-i aducă la cunoștință acest drept înainte de fiecare audiere, în condițiile art. 120. (2) Probele obținute cu încălcarea prevederilor alin. (1) nu pot fi folosite împotriva martorului în niciun proces penal. Dispozițiile art. 102 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător.	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
		<p>(3) Declarația de martor dată de o persoană care, în aceeași cauză, anterior declarației a avut sau, ulterior, a dobândit calitatea de suspect ori inculpat nu poate fi folosită împotriva sa. Organele judiciare au obligația să menționeze, cu ocazia consemnării declarației, calitatea procesuală anterioară.</p> <p>(4) Dacă martorul se prezintă la audiere însoțit de un avocat, acesta poate asista la audiere</p>		
14.	<p>Art. 119</p> <p>(2) Martorului i se comunică obiectul cauzei și apoi este întrebat dacă este membru de familie sau fost soț al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori al celorlalte părți din procesul penal, dacă se află în relații de prietenie sau de dușmănie cu aceste persoane, precum și dacă a suferit vreo pagubă în urma săvârșirii infracțiunii.</p>	<p>13. La articolul 119, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Martorului i se comunică obiectul cauzei, <b>faptele sau împrejurările de fapt pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor</b> și apoi este întrebat dacă este membru de familie sau fost soț al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori al celorlalte părți din procesul penal, <b>dacă a stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți sau dintre părinți și copii</b> ori se află în relații de prietenie sau de dușmănie cu aceste persoane, precum și dacă a suferit vreo pagubă în urma săvârșirii infracțiunii.”</p>	Nemodificat.	
15.	<p>Comunicarea drepturilor și obligațiilor</p> <p>Art. 120. -</p> <p>(1) Organul judiciar comunică martorului calitatea în care este</p>	<p>14. Articolul 120 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>Art. 120. Comunicarea drepturilor și obligațiilor</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>audiat și faptele sau împrejurările de fapt pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor.</p> <p>(2) Martorului i se aduc apoi la cunoștință următoarele drepturi și obligații:</p> <p>a) dreptul de a fi supus măsurilor de protecție și de a beneficia de restituirea cheltuielilor prilejuite de chemarea în fața organelor judiciare, atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege;</p> <p>b) obligația de a se prezenta la chemările organelor judiciare, atrăgându-i-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate emite mandat de aducere împotriva sa;</p> <p>c) obligația de a comunica în scris, în termen de 5 zile, orice schimbare a adresei la care este citat, atrăgându-i-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate dispune împotriva sa sancțiunea prevăzută de art. 283 alin. (1);</p> <p>d) obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-i-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă.</p>	<p>(1) După depunerea jurământului sau a declarației solemne, martorului i se aduc la cunoștință următoarele drepturi și obligații:</p> <p>a) dreptul de a fi supus măsurilor de protecție și de a beneficia de restituirea cheltuielilor prilejuite de chemarea în fața organelor judiciare, atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege;</p> <p>b) obligația de a se prezenta la chemările organelor judiciare, atrăgându-i-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate emite mandat de aducere împotriva sa;</p> <p>c) obligația de a comunica în scris, în termen de 5 zile, orice schimbare a adresei la care este citat, atrăgându-i-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate dispune împotriva sa sancțiunea prevăzută de art. 283 alin. (4);</p> <p>d) obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-i-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă;</p>		

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
		<p>e) dreptul de a nu declara fapte și împrejurări de fapt care, dacă ar fi cunoscute, l-ar incrimina.</p> <p>(2) Despre aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute la alin. (1) se face mențiune în cuprinsul declarației.</p>		
16.	<p>Jurământul și declarația solemnă a martorului</p> <p>Art. 121. -</p> <p>(1) În cursul urmăririi penale și judecății, după îndeplinirea dispozițiilor art. 119 și 120, organul de urmărire penală și președintele completului solicită martorului depunerea jurământului sau a declarației solemne.</p>	<p>15. La articolul 121, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) În cursul urmăririi penale și judecății, după îndeplinirea dispozițiilor art. 119, organul de urmărire penală și președintele completului solicită martorului depunerea jurământului sau a declarației solemne.</p>	Nemodificat.	
17.	<p><b>Măsurile de protecție dispuse în cursul urmăririi penale</b></p> <p><b>Art. 126. -</b></p> <p>(1) În cursul urmăririi penale, odată cu acordarea statutului de martor amenințat, procurorul dispune aplicarea uneia sau a mai multora dintre următoarele măsuri:</p> <p><b>a)</b> supravegherea și paza locuinței martorului sau asigurarea unei locuințe temporare;</p> <p><b>b)</b> însoțirea și asigurarea protecției martorului sau a membrilor de</p>	<p>16. La articolul 126, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>familie ai acestuia în cursul deplasărilor;</p> <p><b>c)</b> protecția datelor de identitate, prin acordarea unui pseudonim cu care martorul va semna declarația sa;</p> <p><b>d)</b> audierea martorului fără ca acesta să fie prezent, prin intermediul mijloacelor audiovideo de transmitere, cu vocea și imaginea distorsionate, atunci când celelalte măsuri nu sunt suficiente.</p> <p><b>(2)</b> Procurorul dispune aplicarea unei măsuri de protecție din oficiu sau la cererea martorului, a uneia dintre părți sau a unui subiect procesual principal.</p> <p><b>(3)</b> În cazul aplicării măsurilor de protecție prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), declarația martorului nu va cuprinde adresa reală sau datele sale de identitate, acestea fiind consemnate într-un registru special la care vor avea acces doar organul de urmărire penală, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța, în condiții de confidențialitate.</p> <p><b>(4)</b> Procurorul dispune acordarea statutului de martor amenințat și aplicarea măsurilor de protecție prin</p>			

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>ordonanță motivată, care se păstrează în condiții de confidențialitate.</p> <p><b>(5)</b> Procurorul verifică, la intervale de timp rezonabile, dacă se mențin condițiile care au determinat luarea măsurilor de protecție, iar în caz contrar dispune, prin ordonanță motivată, încetarea acestora.</p> <p><b>(6)</b> Măsurile prevăzute la alin. (1) se mențin pe tot parcursul procesului penal dacă starea de pericol nu a încetat <del>19/06/2019 -&gt; 03/08/2019</del> alineatul a fost suspendat prin Decizie <del>248/2019.04/08/2019</del> alineatul a fost abrogat prin Decizie <del>248/2019</del>.</p> <p><b>(7)</b> Dacă starea de pericol a apărut în cursul procedurii de cameră preliminară, judecătorul de cameră preliminară, din oficiu sau la sesizarea procurorului, dispune măsurile de protecție prevăzute la art. 127. Dispozițiile art. 128 se aplică în mod corespunzător.</p> <p><b>(8)</b> Măsurile de protecție prevăzute la alin. (1) lit. a) și b) se comunică autorității desemnate cu punerea în executare a măsurii.</p>	<p><b>„(6) Judecătorul de cameră preliminară, în termen de 15 zile de la primirea dosarului, iar instanța de judecată, înainte de începerea cercetării judecătorești, precum și înainte de fiecare audiere a unui martor care beneficiază de o măsură de protecție dintre cele prevăzute la alin. (1), verifică din oficiu dacă mai subsistă temeiurile care au determinat luarea acesteia și dispune prin încheiere, după caz, menținerea sau încetarea măsurii. Prevederile art. 128 alin. (4) - (6) și (7) teza întâi se aplică în mod corespunzător.”</b></p>		

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD și UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
18.	<p><b>Supravegherea tehnică</b> <b>Art. 139. -</b> <b>(1)</b> Supravegherea tehnică se dispune de judecătorul de drepturi și libertăți atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: <b>a)</b> există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la <u>alin. (2)</u>; <b>b)</b> măsura să fie proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale, date fiind particularitățile cauzei, importanța informațiilor ori a probelor ce urmează a fi obținute sau gravitatea infracțiunii; <b>c)</b> probele nu ar putea fi obținute în alt mod sau obținerea lor ar presupune dificultăți deosebite ce ar prejudicia ancheta ori există un pericol pentru siguranța persoanelor sau a unor bunuri de valoare. <b>(2)</b> Supravegherea tehnică se poate dispune în cazul infracțiunilor contra securității naționale prevăzute de <u>Codul penal</u> și de legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, infracțiunilor la regimul privind substanțele dopante, de efectuare de operațiuni ilegale cu</p>	<p>După articolul 139 se introduce un nou articol, art. 139<sup>1</sup> cu următorul cuprins:</p> <p><b>139<sup>1</sup>.</b> <b>Înregistrările obținute din activități specifice culegerii de informații</b></p> <p>(1) Înregistrările rezultate din activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului pot fi folosite ca mijloace de probă în procesul penal dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații privitoare la pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) și au fost respectate prevederile legale care reglementează obținerea acestor înregistrări.</p>	<p>Pct. 17 al art. I se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„17. După articolul 139 se introduce un nou articol, art. 139<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 139<sup>1</sup>. Înregistrările obținute din activități specifice culegerii de informații</p> <p><b>(1) Înregistrările rezultate din activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului pot fi folosite ca mijloace de probă în procesul penal atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:</b> <b>a) dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații privitoare la pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzută de Codul penal sau de legi speciale, a unei infracțiuni contra persoanei prevăzută de Codul penal sau a oricărei alte infracțiuni prin care s-a pus în pericol ori, după caz, a</b></p>	



Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiunilor privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare, al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, de trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, de spălare a banilor, de falsificare de monede, timbre sau de alte valori, de falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, contra patrimoniului, de șantaj, de viol, de lipsire de libertate în mod ilegal, de evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție și al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare.</p> <p><b>(3)</b> Înregistrările prevăzute în prezentul capitol, efectuate de părți sau de alte persoane, constituie mijloace de probă când privesc</p>	<p><b>(2)</b> Legalitatea încheierii prin care s-au autorizat activitățile respective, a mandatului emis în baza acesteia, a modului de punere în executare a autorizării, precum și a înregistrărilor rezultate se verifică în procedura de cameră preliminară de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia îi revine, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță."</p>	<p>fost afectată sănătatea, integritatea corporală sau viața unei persoane;</p> <p><b>b)</b> dacă au fost respectate prevederile legale care reglementează obținerea acestor înregistrări.</p> <p><b>(2)</b> Legalitatea încheierii prin care s-au autorizat activitățile respective, a mandatului emis în baza acesteia, a modului de punere în executare a autorizării, precum și a înregistrărilor rezultate se verifică fie în procedura de cameră preliminară, fie cu prilejul soluționării plângerii împotriva soluției de clasare atunci când în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală.</p> <p><b>(3)</b> Dacă s-au formulat cereri și excepții ori a ridicat din oficiu excepții cu privire la înregistrările rezultate din activitățile autorizate, judecătorul de cameră preliminară sesizează prin încheiere Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea verificării legalității acestor activități și transmite acesteia dosarul cauzei, împreună cu cererile și excepțiile</p>	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD și UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>proprile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții. <b>Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege.</b></p> <p><i>Declarat parțial neconstituțional la data de 04/02/2020 prin Decizia nr. 55/2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală și ale art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României (M.Of. partea I nr. 517 din 17/06/2020)</i></p> <p><b>CURTEA CONSTITUȚIONALĂ - D E C I D E: -</b></p> <p>2. Admite excepția de neconstituționalitate, ridicată de același autor în același dosar, și constată că dispozițiile art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care nu privesc înregistrările rezultate ca urmare a efectuării activităților specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale ale omului desfășurate</p>		<p>formulate. Până la rămânerea definitivă a încheierii Înaltei Curți de Casație și Justiție judecata se suspendă.</p> <p>(4) După înregistrarea sesizării, dosarul este repartizat aleatoriu unui judecător de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție. Acesta fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea părților și a persoanei vătămate și încunoștințarea procurorului.</p> <p>(5) Judecătorul care a autorizat activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului prevăzute la alin. (1) nu poate participa la soluționarea sesizării privind legalitatea acestor activități.</p> <p>(6) Ținând seama de cererile și excepțiile formulate și luând concluziile procurorului, precum și ale părților și persoanei vătămate, dacă sunt prezente, judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție se pronunță prin</p>	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>cu respectarea prevederilor legale, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991.</p> <p><b>(4)</b> Raportul dintre avocat și persoana pe care o asistă sau o reprezintă nu poate forma obiectul supravegherii tehnice decât dacă există date că avocatul săvârșește ori pregătește săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la <u>alin. (2)</u>. Dacă pe parcursul sau după executarea măsurii rezultă că activitățile de supraveghere tehnică au vizat și raporturile dintre avocat și suspectul ori inculpatul pe care acesta îl apără, probele obținute nu pot fi folosite în cadrul niciunui proces penal, urmând a fi distruse, de îndată, de către procuror. Judecătorul care a dispus măsura este informat, de îndată, de către procuror. Atunci când apreciază necesar, judecătorul dispune informarea avocatului.</p>		<p><b>încheiere asupra legalității activităților autorizate din care au rezultat înregistrările, în raport de dispozițiile legale pe baza cărora acestea au fost autorizate. Prevederile art. 345 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) se aplică în mod corespunzător.</b></p> <p><b>(7) Împotriva încheierii prevăzute la alin. (5), procurorul, părțile și persoana vătămată pot formula contestație în termen de 3 zile de la comunicare.</b></p> <p><b>(8) Contestația se soluționează de un complet format din doi judecători de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție, dispozițiile alin. (4) și (5) aplicându-se în mod corespunzător.</b></p> <p><b>(9) După rămânerea definitivă, încheierea se comunică de îndată judecătorului de cameră preliminară care a dispus sesizarea.</b></p> <p><b>(10) Constatarea nelegalității autorizării sau a modului de punere în executare a activităților specifice culegerii de informații din care au rezultat înregistrări atrage nulitatea probelor astfel</b></p>	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
			obținute și excluderea înregistrărilor respective din dosarul cauzei.	
19.	<p><b>Art. 145. - Informarea persoanei supravegheate</b></p> <p>(1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa.</p> <p>(2) După momentul informării, persoana supravegheată are dreptul de a lua cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate. De asemenea, procurorul trebuie să asigure, la cerere, ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică.</p> <p>(3) Termenul de formulare a cererii este de 20 de zile de la data comunicării informării scrise prevăzute la alin. (1).</p>	<p>18. Articolul 145 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p><b>„Art. 145. Informarea persoanei supravegheate</b></p> <p>(1) În cel mult 10 zile de la încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează în scris pe fiecare persoană supravegheată despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost dispusă în privința sa.</p> <p>(2) În termen de 20 de zile de la primirea informării scrise prevăzute la alin. (1), persoana supravegheată are dreptul de a solicita procurorului să-i aducă la cunoștință conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate, precum și să-i asigure ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică.</p> <p>(3) Procurorul poate să amâne motivat, cel mai târziu până la rezolvarea cauzei,</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>(4) Procurorul poate să amâne motivat efectuarea informării sau a prezentării suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor- verbale de redare, dacă aceasta ar putea conduce la:</p> <p>a) perturbarea sau periclitarea bunei desfășurări a urmăririi penale în cauză;</p> <p>b) punerea în pericol a siguranței victimei, a martorilor sau a membrilor familiilor acestora;</p> <p>c) dificultăți în supravegherea tehnică asupra altor persoane implicate în cauză.</p> <p>(5) Amânarea prevăzută la <u>alin. (4)</u> se poate dispune cel mai târziu până la terminarea urmăririi penale sau până la clasarea cauzei.</p>	<p>efectuarea informării scrise sau prezentarea conținutului suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare, dacă aceasta ar putea conduce la:</p> <p>a) perturbarea sau periclitarea bunei desfășurări a urmăririi penale în cauză;</p> <p>b) punerea în pericol a siguranței victimei, a martorilor sau a membrilor familiilor acestora;</p> <p>c) dificultăți în supravegherea tehnică asupra altor persoane implicate în cauză.”</p>		
20.	<p><b>Informarea persoanei supravegheate</b> <b>Art. 145. -</b></p>	<p>19. După articolul 145 se introduce un nou articol, art. 145<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 145<sup>1</sup> - Plângerea împotriva măsurilor de supraveghere tehnică</p>	<p>Pct. 19 al art. I se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„19. După articolul 145 se introduce un nou articol, art. 145<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 145<sup>1</sup>. Plângerea împotriva măsurilor de supraveghere tehnică</p>	<p><b>Intervenția este propusă prin raportare la Decizia CCR nr. 244/2017.</b></p> <p>Pentru că forma textului art. 145<sup>1</sup> din proiectul de lege nu are în vedere și ipoteza prelungirii mandatului de supraveghere tehnică, dar și pentru corelare cu dispozițiile art. 539<sup>1</sup> alin. (1) - pct. 58 al art. I din proiect ( care are în</p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
		<p>(1) După rezolvarea cauzei de către procuror, orice persoană cu privire la care s-a dispus sau confirmat o măsură de supraveghere tehnică și care nu a dobândit în acea cauză calitatea de parte, precum și inculpatul față de care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală sau clasarea pot formula plângere împotriva măsurii și a modului de punere în executare a acesteia.</p> <p>(2) Îndată după rezolvarea cauzei, procurorul încunoștințează în scris persoana supravegheată cu privire la emiterea rechizitoriului sau a ordonanței de clasare ori de renunțare la urmărirea penală.</p> <p>(3) Termenul de exercitare a plângerii este de 20 de zile și curge, după caz:</p> <p>a) de la data primirii încunoștințării scrise prevăzute la alin. (2), când informarea scrisă prevăzută la art. 145 alin. (1) și, după caz, prezentarea conținutului suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare au loc înainte de rezolvarea cauzei;</p> <p>b) de la data primirii informării scrise prevăzute la art. 145 alin. (1) sau, după caz, de la data prezentării conținutului suporturilor pe care sunt stocate</p>	<p>(1) După rezolvarea cauzei de către procuror, orice persoană cu privire la care s-a dispus, confirmat sau <b>prelungit</b> o măsură de supraveghere tehnică și care nu a dobândit în acea cauză calitatea de parte, precum și inculpatul față de care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală sau clasarea pot formula plângere împotriva măsurii și a modului de punere în executare a acesteia.</p> <p>(2) Îndată după rezolvarea cauzei, procurorul încunoștințează în scris persoana supravegheată cu privire la emiterea rechizitoriului sau a ordonanței de clasare ori de renunțare la urmărirea penală.</p> <p>(3) Termenul de exercitare a plângerii este de 20 de zile și curge, după caz:</p> <p>a) de la data primirii încunoștințării scrise prevăzute la alin. (2), când informarea scrisă prevăzută la art. 145 alin. (1) și, după caz, prezentarea conținutului suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare au loc înainte de rezolvarea cauzei;</p> <p>b) de la data primirii informării scrise prevăzute la art. 145 alin. (1)</p>	<p>vedere și această ipoteză - „(1) <i>Persoana față de care s-a dispus, confirmat, prelungit ori, după caz, s-a pus în executare în mod nelegal o măsură de supraveghere tehnică are dreptul la despăgubiri pentru prejudiciul produs prin această măsură.</i>”) este necesară completarea textului alin. (1) al art. 145<sup>1</sup> în sensul propus.</p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
		<p>activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare, când aceasta are loc după rezolvarea cauzei.</p> <p>(4) Plângerea se adresează judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.</p> <p>(5) Plângerea greșit îndreptată se trimite pe cale administrativă instanței competente și se consideră valabilă dacă a fost introdusă în termen la organul judiciar necompetent.</p> <p>(6) Plângerea se soluționează în camera de consiliu, cu participarea procurorului și cu citarea petentului.</p> <p>(7) Judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea măsurii de supraveghere tehnică, precum și a modului de punere în executare a acesteia în raport de dispozițiile art. 139 - 144, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror alte mijloace de probă.</p> <p>(8) Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, prin</p>	<p>sau, după caz, de la data prezentării conținutului suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare, când aceasta are loc după rezolvarea cauzei.</p> <p>(4) Plângerea se adresează judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.</p> <p>(5) Plângerea greșit îndreptată se trimite pe cale administrativă instanței competente și se consideră valabilă dacă a fost introdusă în termen la organul judiciar necompetent.</p> <p>(6) Plângerea se soluționează în camera de consiliu, cu participarea procurorului și cu citarea petentului.</p> <p>(7) Judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea măsurii de supraveghere tehnică, precum și a modului de punere în executare a acesteia în raport de dispozițiile art. 139 - 144, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror alte mijloace de probă.</p>	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD și UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
		<p>încheiere motivată, care nu este supusă niciunei căi de atac, putând dispune următoarele soluții:</p> <p>a) respinge plângerea ca inadmisibilă dacă este formulată cu încălcarea alin. (1), ca tardivă dacă este formulată cu încălcarea alin. (3), sau ca neîntemeiată;</p> <p>b) admite plângerea și constată nelegalitatea măsurii de supraveghere tehnică, dacă aceasta a fost dispusă, confirmată, prelungită ori, după caz, pusă în executare în mod nelegal.</p> <p>(9) În cazul admiterii plângerii, judecătorul dispune distrugerea datelor și a înregistrărilor rezultate din activitățile de supraveghere tehnică nelegal efectuate. Procurorul distruge probele astfel obținute și întocmește un proces-verbal în acest sens, care se depune la dosarul cauzei.”</p>	<p>(8) Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, prin încheiere motivată, care nu este supusă niciunei căi de atac, putând dispune următoarele soluții:</p> <p>a) respinge plângerea ca inadmisibilă dacă este formulată cu încălcarea alin. (1), ca tardivă dacă este formulată cu încălcarea alin. (3), sau ca neîntemeiată;</p> <p>b) admite plângerea și constată nelegalitatea măsurii de supraveghere tehnică, dacă aceasta a fost dispusă, confirmată, prelungită ori, după caz, pusă în executare în mod nelegal.</p> <p>(9) În cazul admiterii plângerii, judecătorul dispune distrugerea datelor și a înregistrărilor rezultate din activitățile de supraveghere tehnică nelegal efectuate. Procurorul distruge probele astfel obținute și întocmește un proces-verbal în acest sens, care se depune la dosarul cauzei.</p>	
21.	<p>Art. 146<sup>1</sup>. –</p> <p>(8) După efectuarea activităților autorizate, procurorul îl informează,</p>	<p>20. La articolul 146<sup>1</sup>, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(8) Dispozițiile art. 145 și 145<sup>1</sup> se aplică în mod corespunzător.”</p>	Nemodificat.	



Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>în cel mult 10 zile, în scris, pe fiecare subiect al unui mandat despre măsura ce a fost luată în privința sa. După momentul informării, persoana ale cărei tranzacții financiare au fost vizate de această măsură are dreptul de a lua cunoștință de activitățile efectuate.</p>			
22.	(9) Dispozițiile art. 145 alin. (4) și (5) se aplică în mod corespunzător.	<b>21. La articolul 146<sup>1</sup>, alineatul (9) se abrogă.</b>	Nemodificat.	
23.	<p>Art. 147. -</p> <p>(8) Dispozițiile art. 145 alin. (4) și (5) se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>22. La articolul 147, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins: „(8) Dispozițiile art. 145 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător.”</p>	Nemodificat.	
24.	<b>Incompatibilitatea expertului</b> <b>Art. 174. -</b>	<p>23. La articolul 174, denumirea marginală se modifică și va avea următorul cuprins: „Incompatibilitatea expertului și a specialistului”</p>	Nemodificat.	
25.	<p>Art. 174. -</p> <p>(1) Persoana aflată în vreunul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute de art. 64 nu poate fi desemnată ca expert, iar în cazul în care a fost desemnată, hotărârea judecătorească nu se poate întemeia pe constatările și concluziile acesteia. Motivul de incompatibilitate trebuie dovedit de cel ce îl invocă.</p> <p>(2) În aceeași cauză, o persoană nu poate avea atât calitatea de expert</p>	<p>24. La articolul 174, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins:</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>desemnat de organul judiciar, cât și pe aceea de expert recomandat de unul dintre subiecții procesuali.</p> <p>(2<sup>1</sup>) Nu poate fi desemnată ca expert recomandat de părți în aceeași cauză o persoană care funcționează în cadrul aceleiași instituții medico-legale, institut sau laborator de specialitate cu expertul desemnat de conducerea instituției respective la solicitarea organului judiciar.</p> <p>(3) Abrogat(ă)</p> <p>(4) Dispozițiile art. 66-68 se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>„(5) Prevederile alin. (1) și (4) se aplică în mod corespunzător în cazul specialiștilor prevăzuți la art. 172 alin. (10).”</p>		
26.	<p><b>Calea de atac împotriva măsurii controlului judiciar dispuse de procuror</b> <b>Art. 213.</b></p> <p>(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului.</p>	<p>25. La articolul 213, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. <b>Plângerea se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare.</b></p>	Nemodificat.	
27.	<p>Art. 215<sup>1</sup>. -</p> <p>(8) În cursul judecății în <del>primă instanță</del>, durata totală a controlului judiciar nu poate depăși un termen rezonabil și, în toate cazurile, nu</p>	<p>26. La articolul 215<sup>1</sup> alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(8) În cursul judecății, durata totală a controlului judiciar nu poate depăși un termen rezonabil și, în nicio situație, nu</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	poate depăși 5 ani de la momentul trimiterii în judecată.	poate depăși 5 ani de la momentul trimiterii în judecată.		
28.	<p>Arestarea preventivă Condițiile și cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive Art. 223. - (1) Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecății, numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:</p> <p>a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;</p> <p>b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine</p>	<p>27. La articolul 223, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>o altă persoană să aibă un astfel de comportament;</p> <p>c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;</p> <p>d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.</p> <p>(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă, din probe, rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, o infracțiune la regimul privind substanțele dopante, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare, al materiilor explozive și al</p>			

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.</p>	<p>„(3) Față de inculpatul care, în aceeași cauză, în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară sau al judecății, a mai fost arestat preventiv sau față de care s-a dispus anterior arestul la domiciliu, se poate dispune măsura arestării preventive numai dacă au intervenit temeieri noi care fac necesară privarea sa de libertate.”</p>		
29.	<p>Procedura prelungirii arestării preventive în cursul urmăririi penale</p> <p>Art. 235. - (1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la</p>	<p>28. La articolul 235, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD și UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive.	libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive, <b>sub sancțiunea nulității absolute.</b> "		
30.	Art. 238. - (3) Față de inculpatul care a mai fost anterior arestat preventiv în aceeași cauză, în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară sau al judecății, se poate dispune din nou această măsură numai dacă au intervenit temeieri noi care fac necesară privarea sa de libertate.	29. <b>La articolul 238, alineatul (3) se abrogă.</b>	Nemodificat.	
31.	<b>Durata maximă a arestării preventive a inculpatului în cursul judecății în primă instanță</b> Art. 239. -  (1) În cursul judecății în <del>primă instanță</del> , durata totală a arestării preventive a inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil și nu poate fi mai mare de jumătatea maximului special prevăzut de lege pentru infracțiunea care face obiectul sesizării instanței de judecată. În toate cazurile, durata arestării preventive în primă instanță nu poate depăși 5 ani.		<b>După pct. 29 al art. I se introduce un punct nou, cu următorul cuprins:</b> <b>„La articolului 239 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> Art. 239.- (1) În cursul judecății, durata totală a arestării preventive a inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil și nu poate fi mai mare de jumătatea maximului special prevăzut de lege pentru infracțiunea care face obiectul sesizării instanței de judecată. În toate cazurile, durata arestării preventive nu poate depăși 5 ani.”	<i>Corelativ punctele articolului 1 (începând cu pct. 30) vor trebui renumerotate.</i>  <b>Intervenția este propusă prin raportare la Decizia CCR nr. 79/2018.</b>  Prin Decizia menționată, CCR a reținut faptul că legiuitorul nu și-a îndeplinit obligația constituțională de a reglementa durata maximă a măsurii controlului judiciar și pentru etapa procesuală a apelului. Acest fapt dă naștere dreptului organelor judiciare de a dispune controlul judiciar, ca măsură preventivă, pentru perioade nelimitate de timp, drept ce presupune restrângerea

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
				<p>nelimitată temporal a drepturilor și libertăților fundamentale vizate de conținutul acestei măsuri, ceea ce contravine prevederilor art. 20, art.23, art.25, art.26, art.39, art.41, art.45 și art.53 din Constituție, precum și art.5 din Convenție (considerentul 27).</p> <p>Faptul că legiuitorul nu și-a îndeplinit obligația constituțională de a reglementa durata maximă a măsurii controlului judiciar și pentru etapa procesuală a apelului determină o nesocotire a Deciziei Curții Constituționale nr.712 din 4 decembrie 2014, precitată, cu consecința încălcării prevederilor art.147 alin. (4) din Constituție. (considerentul 31).</p> <p>Având în vedere cele reținute de Curtea Constituțională în cuprinsul Deciziei nr. 79/2018, apreciem că acestea se aplică <i>mutatis mutandis</i> și în ipoteza duratei maxime a măsurii arestării preventive în cursul judecății. De aceea, limitarea acestei durate la judecata în primă instanță aduce atingere, la fel ca în cazul măsurii controlului judiciar, dispozițiilor constituționale anterior menționate.</p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
32.	<p>Art. 241. - (1) Măsurile preventive încetează de drept: a) la expirarea termenelor prevăzute de lege sau stabilite de organele judiciare ori, <del>în cursul urmăririi penale sau în cursul judecării în primă instanță</del>, la împlinirea duratei maxime prevăzute de lege;</p>	<p>30. La articolul 241 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:  „a) la expirarea termenelor prevăzute de lege sau stabilite de organele judiciare ori la împlinirea duratei maxime prevăzute de lege;”</p>	<p>Nemodificat.</p>	
33.	<p>Procedura de aplicare și de ridicare a măsurii</p> <p>Art. 248. - (1) În cursul urmăririi penale sau al procedurii de cameră preliminară, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, procurorul înaintează judecătorului de drepturi și libertăți sau judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță o propunere motivată de luare față de suspect sau inculpat a măsurii internării medicale provizorii.</p>		<p>După pct. 30 al art. I se introduc doua noi puncte, punctele 30<sup>1</sup> și 30<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:</p> <p>„30<sup>1</sup>. Articolul 248 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 248 - Procedura de aplicare și de ridicare a măsurii</p> <p>(1) În cursul urmăririi penale sau al procedurii de cameră preliminară, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, procurorul înaintează judecătorului de drepturi și libertăți sau judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță o propunere motivată de luare față de suspect sau inculpat a măsurii internării medicale provizorii.</p>	<p><b>Intervenția este propusă prin raportare la Decizia CCR. nr. 357/2022</b></p> <p>Din motive care țin de tehnica legislativă, se propune un amendament constând în modificarea întregului articol 248, având în vedere că cele mai multe dintre alineatele acestuia sunt modificate și/sau completate, iar unul dintre acestea este eliminat [alin. (5)].</p> <p>Nu se modifică.</p>



Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
34.	(2) Propunerea prevăzută la <u>alin. (1)</u> va fi însoțită de acte medicale concludente sau de expertiza medico-legală psihiatrică.		(2) Propunerea prevăzută la alin. (1) va fi însoțită de <b>raportul de expertiză medico-legală psihiatrică din care să rezulte necesitatea aplicării măsurii internării medicale provizorii.</b>	<p><b>Decizia CCR. nr. 357/2022</b>  <i>„23.(...) Astfel, expertizele medico-legale care stau la baza dispunerii măsurilor de siguranță sunt expertiza medico-legală psihiatrică și examinarea fizică, reglementate la art. 184 și 190 din Codul de procedură penală. Acestea sunt efectuate în cadrul instituțiilor medico-legale, de către medici, asistenți medicali sau de către alte persoane cu pregătire medicală de specialitate, potrivit art. 184 alin. (2) și art. 190 alin. (7) din Codul de procedură penală. Dispunerea măsurilor se face, conform art. 245 alin. (1) și art. 247 alin. (1) din Codul de procedură penală, de către judecătorul de drepturi și libertăți, la propunerea procurorului, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de cameră preliminară, în cursul procedurii camerei preliminare, sau de către instanța de judecată, în cursul judecării, pe baza unor rapoarte de expertiză medico-legală din care să rezulte necesitatea aplicării unor asemenea măsuri, potrivit art. 246 alin. (2) și art. 247 alin. (3) din Codul de procedură penală.</i>  <i>(...)</i>  27. Așa fiind, Curtea apreciază că dispozițiile art. 248 alin. (2) din</p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
				<p><i>Codul de procedură penală nu prevăd obligativitatea prezentării unei expertize medico-legale psihiatrice atunci când se solicită dispunerea măsurii internării medicale provizorii în cazul existenței unei suspiciuni că suspectul sau inculpatul este bolnav mintal. Legiuitorul lasă la latitudinea procurorului și a judecătorului de drepturi și libertăți/judecătorului de cameră preliminară stabilirea necesității prezentării unei expertize medico-legale psihiatrice în acest caz."</i></p> <p>Din punct de vedere procedural, riguros este ca propunerea să fie însoțită de raportul de expertiză (acesta fiind mijlocul de probă care cuprinde constatările comisiei medicale de specialitate), și nu de expertiză (care nu este altceva decât un procedeu probatoriu).</p> <p>În ceea ce privește completarea cu sintagma "din care să rezulte necesitatea aplicării măsurii internării medicale provizorii", apreciem că pentru o mai mare claritate se impune o astfel de modificare- a se vedea în acest sens dispozițiile art. 246 alin. (2) Cod procedură penală.</p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD și UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
35.	(3) Judecătorul sesizat conform alin. (1) fixează de îndată termen de soluționare a propunerii și dispune aducerea cu mandat a suspectului sau a inculpatului.		(3) Judecătorul sesizat conform alin. (1) fixează de îndată termen de soluționare a propunerii și dispune aducerea cu mandat a suspectului sau a inculpatului.	Nu se modifică.
36.	(4) Soluționarea propunerii se face numai după audierea suspectului sau inculpatului, dacă starea sa de sănătate o permite, în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu. Când suspectul sau inculpatul se află deja internat într-o unitate de asistență medicală și deplasarea sa nu este posibilă, judecătorul de drepturi și libertăți procedează la audierea acestuia, în prezența avocatului, în locul unde se află.		(4) Soluționarea propunerii se face numai după audierea suspectului sau inculpatului, dacă starea sa de sănătate o permite, în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu. Când suspectul sau inculpatul se află deja internat într-o unitate de asistență medicală și deplasarea sa nu este posibilă, judecătorul de drepturi și libertăți <b>sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară</b> procedează la audierea acestuia, în prezența avocatului, în locul unde se află.	În forma <i>de lege lata</i> lipsește referirea la judecătorul de cameră preliminară, deși procedura se poate desfășura și în fața acestuia, potrivit alin. (1) al art. 248.
37.	(5) <del>Abrogat(ă)</del> Când propunerea prevăzută la alin. (1) nu este însoțită de expertiza medico-legală psihiatrică, instanța sesizată dispune efectuarea acesteia, luând, dacă este cazul, și măsura internării necesare pentru efectuarea expertizei.			<b>Decizia CCR. nr. 357/2022</b> - Ca urmare a constatării neconstituționalității alin. (5) al art. 248, <b>acesta va fi eliminat, astfel încât va opera o renumerotare a alineatelor acestui articol.</b>
38.	(6) Participarea procurorului este obligatorie.		(5) Participarea procurorului este obligatorie.	<b>Renumerotarea este necesară ca urmare a eliminării alin. (5) din forma <i>de lege lata</i>.</b>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
39.	(7) Suspectul sau inculpatul are dreptul ca la soluționarea propunerii de luare a măsurii internării medicale ori la alcătuirea concretă a planului terapeutic să fie asistat și de către un medic desemnat de acesta, ale cărui concluzii sunt înaintate judecătorului de drepturi și libertăți.		(6) Suspectul sau inculpatul are dreptul ca la soluționarea propunerii de luare a măsurii internării medicale <b>provizorii</b> să fie asistat și de către un medic desemnat de acesta, <b>care poate prezenta concluzii</b> judecătorului de drepturi și libertăți <b>ori, după caz, judecătorului de cameră preliminară.</b> Suspectul sau inculpatul are dreptul să fie asistat de medicul desemnat de acesta și la alcătuirea planului terapeutic.	<p><b>Decizia CCR. nr. 357/2022</b>  <b>În primul rând,</b> la fel ca în cazul alin. (4), ținând cont de aspectele remarcate de Curte în cuprinsul par. 32, se impune introducerea corespunzătoare a judecătorului de cameră preliminară.</p> <p><b>În al doilea rând,</b> ca urmare a modificării propuse (inspirată de prevederile alin. (6) al art. 246 C. proc. pen.), medicul desemnat de suspect sau inculpat va putea să prezinte concluziile sale în mod direct judecătorului de drepturi și libertăți sau, după caz, judecătorului de cameră preliminară - <i>de lege lata</i>, acestea doar se înaintază judecătorului.</p> <p>Or, planul terapeutic este alcătuit ulterior momentului luării măsurii, de aceea nu există nicio rațiune ca aceste concluzii ale medicului curant să fie înaintate judecătorului. În aceste condiții, modul de reglementare prevăzut la art. 246 alin. (6) C. proc. pen. cu cele două teze reflectă cu acuratețe cele două etape [luarea măsurii (I) și punerea ei în executare (II)].</p> <p><b>În al treilea rând,</b> <i>de lege lata</i> legiuitorul folosește sintagma "<b>internare medicală</b>", astfel că pentru o mai mare claritate, se</p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
				impune utilizarea sintagmei "internare medicală provizorie".
40.	(8) Judecătorul se pronunță de îndată asupra propunerii, printr-o încheiere care poate fi contestată în 5 zile de la pronunțare. Contestarea nu suspendă punerea în aplicare a măsurii de siguranță.		(7) Judecătorul se pronunță de îndată asupra propunerii, printr-o încheiere care poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare. <b>Contestația</b> nu suspendă punerea în aplicare a măsurii de siguranță.	Modificările au în vedere un plus de rigoare și claritate a reglementării.
41.	(9) Dacă admite propunerea, judecătorul dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului și ia măsuri pentru efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, dacă aceasta nu a fost făcută potrivit alin. (2).		(8) Dacă admite propunerea, judecătorul dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului, <b>luându-se, dacă este cazul, măsurile prevăzute la art. 229.</b>	Prin Decizia nr. 357/2022 Curtea a constatat și că sintagma "ia măsuri pentru efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, dacă aceasta nu a fost făcută potrivit alin. (2)", cuprinsă în art. 248 alin. (9) din Codul de procedură penală este neconstituțională.  Totodată, având în vedere propunerea de text formulată la alin. (9), s-a realizat preluarea dispozițiilor alin. (10) din forma în vigoare, referitoare la situația în care, ulterior admiterii propunerii, se dispune luarea, dacă este cazul, a măsurilor de ocrotire prevăzute la art. 229.

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
42.	(10) Dacă judecătorul dispune internarea medicală provizorie, se iau și măsurile prevăzute la art. 229.		<b>(9) În cazul în care respinge propunerea, judecătorul poate dispune obligarea provizorie la tratament medical a suspectului sau inculpatului, dacă acesta se află în situația prevăzută de art. 109 alin. (1) din Codul penal.</b>	<p><b>Decizia CCR. nr. 357/2022</b>  <i>De lege lata</i> nu există reglementată ipoteza ca, în cursul procesului penal, în cazul respingerii propunerii de internare medicală provizorie, judecătorul sau instanța de judecată să poată dispune în același timp obligarea la tratament medical, în măsura în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.</p> <p>Or, având în vedere caracterul progresiv/regresiv al celor două măsuri (restrictivă, respectiv privativă de libertate, diferența între cele două fiind una de grad sau intensitate, și nicidecum de natură sau substanță) nu există nicio logică pentru care instanța să nu poată avea această posibilitate, în condițiile în care ar putea exista situații în practică care nu ar justifica luarea <i>de plano</i> a unei măsuri privative de libertate (de exemplu, în cazul unei persoane consumatoare de substanțe psihoactive), însă raportat la testul subsidiarității instanța să aprecieze că măsura obligării provizorii la tratament medical este suficientă.</p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
				De altfel, o astfel de posibilitate este prevăzută în cazul măsurilor preventive, în situația când judecătorul de drepturi și libertăți/judecătorul de cameră preliminară/instanța este sesizat/ă cu o măsură privativă de libertate (arest preventiv/arest la domiciliu), iar organul judiciar respinge propunerea și dispune luarea măsurii controlului judiciar/controlului judiciar pe cauțiune (art. 227 alin. (2) C. proc. pen.).
43.	(11) Dacă după dispunerea măsurii s-a produs însănătoșirea suspectului sau inculpatului ori a intervenit o ameliorare a stării sale de sănătate care înlătură starea de pericol, judecătorul de drepturi și libertăți sau judecătorul de cameră preliminară care a luat măsura dispune, prin încheiere, la sesizarea procurorului ori a medicului curant sau la cererea suspectului ori inculpatului sau a unui membru de familie al acestuia, efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice în vederea ridicării măsurii aplicate.		(10) Dacă după dispunerea măsurii s-a produs însănătoșirea suspectului sau inculpatului ori a intervenit o ameliorare a stării sale de sănătate care înlătură starea de pericol, la sesizarea procurorului ori a medicului curant sau la cererea suspectului ori inculpatului sau a unui membru de familie al acestuia, judecătorul de drepturi și libertăți sau judecătorul de cameră preliminară care a luat măsura <b>sau, după caz, în fața căruia se află cauza, dispune, prin încheiere motivată, în urma efectuării expertizei medico-legale psihiatrice, ridicarea măsurii internării medicale provizorii ori,</b>	<b>Decizia CCR. nr. 357/2022</b> <b>În primul rând,</b> a fost adăugată sintagma <b>“sau, după caz, în fața căruia se află cauza”</b> întrucât poate fi și situația când măsura este luată în cursul urmăririi penale de către judecătorul de drepturi și libertăți, iar ridicarea ei este cerută în faza de cameră preliminară.  În aceste condiții, textul alin. (12) nu mai este necesar în forma sa actuală deoarece: 1. În privința fazei de cameră preliminară se subînțelege din modificarea operată la alin. (10) - prin introducerea sintagmei <b>“sau în fața căruia se află cauza”</b> că, dacă după dispunerea măsurii de

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
			<p><b>dacă suspectul sau inculpatul se află în situația prevăzută de art. 109 alin. (1) din Codul penal, înlocuirea acestei măsuri cu măsura obligării provizorii la tratament medical. Dispozițiile alin. (3) - (7) se aplică în mod corespunzător.</b></p>	<p>către judecătorul de drepturi și libertăți, se trimite dosarul la instanță, judecătorul de cameră preliminară va fi cel competent să soluționeze sesizarea sau, după caz, cererea titularilor prevăzuți la alin. (10).</p> <p>2. În privința fazei de judecată, prin trimiterea la alin. (10), va opera același raționament ca cel expus anterior.</p> <p><b>În al doilea rând, de lege lata nu există reglementată o procedură pentru ridicarea sau înlocuirea măsurii internării medicale provizorii. În acest context, a fost introdusă o normă de trimitere la prevederile alin. (3)-(7) ale art. 248 C. proc. pen.</b></p> <p>De altfel, în cazul obligării provizorii la tratament medical, există o astfel de trimitere în cuprinsul alin. (9) al art. 246 C. proc. pen., unde se precizează că dispozițiile alin. (2)-(7) se aplică în mod corespunzător.</p> <p><b>În al treilea rând, având în vedere caracterul progresiv/regresiv al măsurilor de siguranță, ipoteza înlocuirii măsurii internării medicale provizorii cu obligarea provizorie la tratament medical se impune</b></p>



Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
				<p>pentru acele situații când pericolul concret și actual pentru societate/siguranța publică scade ca intensitate și nu se mai justifică astfel o măsură privativă de libertate. Asta cu atât mai mult cu cât chiar raportul de expertiză medico-legală poate să indice o ameliorare a stării de sănătate care să nu mai justifice internarea medicală provizorie, ci doar respectarea unui tratament medical. De altfel, o astfel de situație este prevăzută pentru faza executării pedepsei.</p>
44.	<p>(12) Dacă după dispunerea măsurii a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, ridicarea acesteia, potrivit alin. (11), se dispune de către judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza.</p>			<p><b>Decizia CCR. nr. 357/2022</b>  Pentru motivele arătate anterior, nu se mai impune păstrarea conținutului alin. (12), astfel că ipotezele reglementate de acesta urmează a se regăsi în noua configurație din cuprinsul alin. (10) pentru procedura de cameră preliminară, respectiv în cuprinsul alin. (11) coroborat cu cel al alin. (10) ale art. 248 C. proc. pen. pentru faza de judecată.</p>
45.	<p>(13) În cursul judecării în <del>primă instanță</del> și în apel, față de inculpat se poate dispune internarea medicală provizorie, la propunerea procurorului ori din oficiu, de către</p>		<p>(11) În cursul judecării, față de inculpat se poate dispune internarea medicală provizorie, la propunerea procurorului ori din oficiu, de către instanța în fața căreia se află cauza,</p>	<p><b>Decizia CCR. nr. 357/2022</b>  A fost eliminată sintagma "în primă instanță și în apel" ea fiind superflua, Titlul III. Judecata</p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD și UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	instanța în fața căreia se află cauza, pe baza expertizei medico-legale psihiatrice. Dispozițiile alin. (4) - (11) se aplică în mod corespunzător.		<b>În urma efectuării unei expertize medico-legale psihiatrice din care să rezulte necesitatea aplicării măsurii internării medicale provizorii.</b> Dispozițiile alin. (3) - (10) se aplică în mod corespunzător.	cuprinzând atât judecata în primă instanță, cât și cea în faza apelului.  De asemenea, a fost modificată norma de trimitere pentru corelare cu faza de urmărire penală și de judecată. <i>De lege lata</i> , pe faza de urmărire penală și cameră preliminară se prevede că judecătorul de drepturi și libertăți și, după caz, judecătorul de cameră preliminară fixează de îndată termen de soluționare a propunerii și dispune aducerea cu mandat a suspectului sau a inculpatului, dar în cursul judecății instanța nu este ținută de cele două obligații amintite.
46.	(14) Dispozițiile art. 246 alin. (13) se aplică în mod corespunzător.		(12) Dispozițiile art. 246 alin. (13) se aplică în mod corespunzător.	Rămân neschimbate.
47.			<b>30<sup>2</sup>- Secțiunea a 3-a</b> <b>Dispoziții privind expertizele medico-legale psihiatrice</b> <b>Art. 248<sup>1</sup> – Efectuarea expertizelor medico-legale psihiatrice</b>  <b>În cazul expertizelor medico-legale psihiatrice prevăzute de prezentul capitol, dispozițiile art. 184 alin. (2)-(28) se aplică în mod corespunzător.”</b>	<b>Intervenția este propusă prin raportare la Decizia CCR. nr. 357/2022</b>  Având în vedere considerentele deciziei menționate (cu titlu de exemplu, menționăm considerentele 37 și 38), pentru asigurarea caracterului accesibil și previzibil al reglementării, este necesară o normă de trimitere la dispozițiile art. 184 pentru a

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
				clarifica modul de efectuare a expertizei medico-legale psihiatrice, inclusiv în ipoteza în care suspectul sau inculpatul nu își exprimă în scris consimțământul în vederea efectuării acesteia.
48.	<p><b>Cazuri speciale de valorificare a bunurilor mobile și imobile sechestrate</b></p> <p><b>Art. 252<sup>1</sup>.</b> -</p> <p><b>(1)</b> În cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, procurorul sau instanța de judecată care a instituit sechestrul poate dispune de îndată valorificarea bunurilor mobile sau imobile sechestrate, la cererea proprietarului bunurilor sau atunci când există acordul acestuia.</p>		<p><b>Pct. 31 al art. I se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„31. La articolul 252<sup>1</sup>, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) În cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, procurorul, <b>judcătorul de cameră preliminară sau, după caz,</b> instanța de judecată care a instituit sechestrul poate dispune de îndată valorificarea bunurilor mobile sau imobile sechestrate, la cererea proprietarului bunurilor sau atunci când există acordul acestuia.</p>	<p><b>Intervenția este propusă având în vedere Decizia Curții Constituționale din data de 31.01.2023</b></p> <p>(<a href="https://www.ccr.ro/comunicat-de-presa-31-ianuarie-2023/">https://www.ccr.ro/comunicat-de-presa-31-ianuarie-2023/</a> - punctul II.1)</p> <p>„Curtea Constituțională a României a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 252<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 29 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative sunt neconstituționale în măsura în care nu prevăd judecătorul de cameră preliminară printre organele judiciare care pot</p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
				<p><i>dispune valorificarea bunurilor mobile sechestrate.</i></p> <p><i>În esență, Curtea a reținut că lipsa enumerării judecătorului de cameră preliminară în cuprinsul art. 252<sup>1</sup> alin.(1) din Codul de procedură penală și al art. 29 alin.(1), (3) și (4) din Legea nr. 318/2015, printre organele judiciare competente să procedeze la valorificarea bunurilor mobile sechestrate lipsește proprietarul acestor bunuri de posibilitatea de a solicita valorificarea acestora, în faza camerei preliminare, în condițiile art. 252<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. Acesta este, astfel, lipsit de un mijloc procesual de apărare a drepturilor și intereselor sale, necesar în vederea conservării dreptului de proprietate privată pe care acesta îl are asupra respectivelor bunuri. Pentru aceste motive, Curtea a decis că prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale referitoare la accesul liber la justiție și la dreptul de proprietate privată, prevăzute la art. 21 alin. (1) și la art. 44 din Constituție.”</i></p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
49.	<p><b>Valorificarea bunurilor mobile sechestrate în cursul judecății</b></p> <p><b>Art. 252<sup>3</sup>.</b> -</p> <p><b>(1)</b> În cursul judecății, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea procurorului, a uneia dintre părți sau a custodelui, poate dispune asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate. În acest scop, instanța de judecată fixează un termen, care nu poate fi mai scurt de 10 zile, la care sunt citate în camera de consiliu părțile, precum și custodele bunurilor, atunci când a fost desemnat unul. Participarea procurorului este obligatorie.</p>		<p>Pct. 32 al art. I se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„32. Articolul 252<sup>3</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p><b>„Art. 252<sup>3</sup>. Valorificarea bunurilor mobile sechestrate în cursul procedurii de cameră preliminară și al judecății</b></p> <p><b>(1)</b> În cursul <b>procedurii de cameră preliminară și al judecății, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz,</b> instanța de judecată, din oficiu sau la cererea procurorului, a uneia dintre părți sau a custodelui, poate dispune asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate. În acest scop, <b>judecătorul de cameră preliminară sau, după caz,</b> instanța de judecată fixează un termen, care nu poate fi mai scurt de 10 zile, la care sunt citate în camera de consiliu părțile, precum și custodele bunurilor, atunci când a fost desemnat unul. Participarea procurorului este obligatorie.</p>	<p><b>Intervenția este propusă având în vedere Decizia Curții Constituționale din data de 31.01.2023</b></p> <p>Modificarea art. 252<sup>3</sup> se impune pentru corelare cu prevederile art. 252<sup>1</sup> alin. (1) C. proc. pen.</p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD și UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
50.	(2) La termenul fixat, se pune în discuția părților, în camera de consiliu, valorificarea bunurilor mobile sechestrate și li se pune în vedere că au dreptul de a face observații sau cereri legate de acestea. Lipsa părților legal citate nu împiedică desfășurarea procedurii.		(2) La termenul fixat, se pune în discuția părților și, după caz, a custodelui, în camera de consiliu, valorificarea bunurilor mobile sechestrate și li se pune în vedere că au dreptul de a face observații sau cereri legate de acestea. Lipsa părților legal citate nu împiedică desfășurarea procedurii.	Corelare cu dispozițiile alin. (3) ale art. 252 <sup>2</sup> C. proc. pen. care prevăd că: <i>"La termenul fixat, în cameră de consiliu, se aduce la cunoștința părților și a custodelui faptul că se intenționează valorificarea bunurilor mobile sechestrate și li se pune în vedere că au dreptul de a face observații sau cereri legate de bunurile ce urmează a fi valorificate. După examinarea obiectelor și cererilor făcute de părți sau custode, judecătorul de drepturi și libertăți dispune prin încheiere motivată asupra valorificării bunurilor mobile prevăzute la art. 252<sup>1</sup> alin. (2)-(3<sup>1</sup>). Lipsa părților legal citate nu împiedică desfășurarea procedurii."</i>
51.	(3) Asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate, precum și cu privire la cererile prevăzute la alin. (2), instanța de judecată dispune prin încheiere motivată. Încheierea instanței este definitivă.	31. La articolul 252 <sup>3</sup> , alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate, precum și cu privire la cererile prevăzute la alin. (2), instanța de judecată dispune prin încheiere motivată.	(3) Asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate, precum și cu privire la cererile prevăzute la alin. (2), judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, instanța de judecată dispune prin încheiere motivată.	În ceea ce privește alin. (3) menționăm că prin Decizia nr. 354/2018, Curtea Constituțională a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 252 <sup>3</sup> alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală care nu permite, în cursul judecății, contestarea luării de către instanță a măsurii valorificării bunurilor mobile

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
				sechestrare este neconstituțională.
52.		32. La articolul 252 <sup>3</sup> , după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin, (4), cu următorul cuprins: „(4) Împotriva încheierii prevăzute la alin. (3) se poate face contestație la instanța ierarhic superioară, respectiv la completul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, de către părți, custode, procuror, precum și de către orice altă persoană interesată, dispozițiile art. 252 <sup>3</sup> alin. (4)-(7) aplicându-se în mod corespunzător.”	(4) Împotriva încheierii prevăzute la alin. (3) se poate face contestație <b>la judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori, după caz,</b> la instanța ierarhic superioară, respectiv la completul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, de către părți, custode, procuror, precum și de către orice altă persoană interesată, dispozițiile art. 252 <sup>2</sup> alin. (4)-(7) aplicându-se în mod corespunzător.	Ca urmare a Deciziei nr. 354/2018, proiectul Guvernului include la pct. 31 și 32 o modificare a alin. (3) și introducerea unui nou alineat, alin. (4), în cuprinsul art. 252 <sup>3</sup> C. proc. pen. În aceste condiții, având în vedere că este necesară o intervenție asupra alin. (1), (3) și (4) ale art. 252 <sup>3</sup> (ca urmare a Deciziei din 31.01.2023), din rațiuni care țin de tehnica legislative este necesară modificarea întregului art. 252 <sup>3</sup> C. proc. pen. (pentru a nu face trei modificări punctuale, se face una singură modificându-se întreg articolul).
53.	Nulitățile absolute Art. 281. - (1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: a) compunerea completului de judecată; b) competența materială și competența personală a instanțelor	33. La articolul 281 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. b <sup>1</sup> ), cu următorul cuprins:	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente;	„b <sup>1</sup> ) <b>competența materială și competența după calitatea persoanei a organului de urmărire penală;</b> ”		
54.	(3) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. a) -d) poate fi invocată în orice stare a procesului.	34. La articolul 281, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. <b>a), b), c) și d)</b> poate fi invocată în orice stare a procesului.”	Nemodificat.	
55.	(4) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. e) și f) trebuie invocată: a) până la încheierea procedurii în camera preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau în procedura camerei preliminare; b) în orice stare a procesului, dacă încălcarea a intervenit în cursul judecății; c) în orice stare a procesului, indiferent de momentul la care a intervenit încălcarea, când instanța a fost sesizată cu un acord de recunoaștere a vinovăției.	35. La articolul 281, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. <b>b<sup>1</sup>)</b> , e) și f) poate fi invocată: a) până la încheierea procedurii în camera preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale; b) în orice stare a procesului, dacă încălcarea a intervenit <b>în procedura camerei preliminare sau</b> în cursul judecății; c) în orice stare a procesului, indiferent de momentul la care a intervenit încălcarea, când instanța a fost sesizată cu un acord de recunoaștere a vinovăției.	Nemodificat.	
56.	<b>Nulitățile relative</b>  <b>Art. 282. -</b>	36. La articolul 282, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:	Nemodificat.	



Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p><b>(2)</b> Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, suspect, inculpat, celelalte părți sau persoana vătămată, atunci când există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate.</p>	<p>„(2) Nulitatea relativă poate fi invocată de suspect, inculpat, celelalte părți sau persoana vătămată, atunci când există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate, de procuror, precum și, din oficiu, de judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, de instanța de judecată.”</p>		
57.	<p><b>Soluționarea plângerii de către judecătorul de cameră preliminară</b></p> <p><b>Art. 341.</b></p> <p><b>(5<sup>1</sup>)</b> Judecătorul de cameră preliminară, soluționând plângerea, verifică soluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate.</p>	<p>37. La articolul 341, alineatul (5<sup>1</sup>) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(5<sup>1</sup>) Judecătorul de cameră preliminară, soluționând plângerea, <b>în cazul prevăzut la alin. (6)</b> verifică soluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, <b>iar în cazul prevăzut la alin. (7), pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror alte mijloace de probă.</b>”</p>	Nemodificat.	
58.	<p><b>Art. 341.</b></p> <p><b>(9)</b> În cazul prevăzut la alin. (7) pct. 2 lit. c), în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii procurorului, petentul și intimații pot face, motivat, contestație cu privire la modul de soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și a</p>	<p>38. La articolul 341, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(9) În cazul prevăzut la alin. (7) pct. 2 lit. c), în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii procurorului, petentul și intimații pot face, motivat, contestație <b>cu privire la dispoziția de începere a judecării, precum și</b> cu privire la modul de</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	efectuării urmăririi penale. <del>Contestația nemotivată este inadmisibilă.</del>	soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale.”		
59.	<p><b>Procedura în camera preliminară</b></p> <p><b>Art. 345.</b></p> <p><b>(1)</b> La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului.</p>	<p>39. La articolul 345, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate, <b>precum și</b> excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a <b>oricăror alte mijloace de probă</b>, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului.”</p>	Nemodificat.	
60.		<p>40. La articolul 345, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1<sup>1</sup>) <b>În cazul în care actul de sesizare se întemeiază pe probe ce constituie informații clasificate, judecătorul de cameră preliminară solicită autorității competente, de urgență, declasificarea sau trecerea acestora la un nivel inferior de clasificare și, după caz, acordă apărătorilor părților și ai persoanei vătămate accesul la</b></p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
		<p>informațiile clasificate, condiționat de deținerea autorizației de acces prevăzute de lege. Dacă aceștia nu dețin autorizația de acces prevăzută de lege, iar părțile sau, după caz, persoana vătămată nu-și desemnează un alt apărător care deține autorizația prevăzută de lege, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unor avocați din oficiu care dețin această autorizație.</p> <p>(1<sup>2</sup>) După consultarea autorității competente, judecătorul de cameră - preliminară, prin încheiere, poate refuza motivat accesul la informațiile clasificate dacă acesta ar putea conduce la periclitarea gravă a vieții sau a drepturilor fundamentale ale unei persoane sau dacă refuzul este strict necesar pentru apărarea securității naționale ori a unui alt interes public important. În acest caz, informațiile clasificate nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”</p>		
61.	<p><b>Soluțiile</b></p> <p>Art. 346. -</p>	41. La articolul 346 alineatul (3), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>(3) Judecătorul de cameră preliminară restituie cauza la parchet dacă:</p> <p>a) rechizitoriul este neregularitar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3), dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății;</p>	<p>„a) rechizitoriul este emis de un procuror necompetent după materie sau după calitatea persoanei ori este neregularitar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3), dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății;”</p>		
62.	<p><b>Măsurile preventive în procedura de cameră preliminară</b></p> <p><b>Art. 348. -</b>(1) <del>Judecătorul de cameră preliminară se pronunță, la cerere sau din oficiu, cu privire la luarea, menținerea, înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept a măsurilor preventive.</del></p> <p>(2) <del>În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, investit cu soluționarea</del></p>	<p>42. Articolul 348 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p><b>Art. 348. Măsurile preventive în procedura de cameră preliminară</b>  <b>În procedura de cameră preliminară, asupra măsurilor preventive se pronunță judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu.</b></p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD și UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<del>contestației, verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 207.</del>			
63.	<p><b>Publicitatea ședinței de judecată Art. 352. -</b></p> <p><b>(11)</b> În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, instanța solicită, de urgență, după caz, declasificarea totală, declasificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare ori permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului.</p> <p><b>(12)</b> Dacă autoritatea emitentă nu permite apărătorului inculpatului accesul la informațiile clasificate, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.</p>	43. La articolul 352, alineatele <b>(11)</b> și <b>(12)</b> se abrogă.	Nemodificat.	
64.	<p><b>Aducerea la cunoștință a învinuirii, lămuriri și cereri Art. 374.</b></p> <p><b>(3)</b> Președintele încunoștințează partea civilă, partea responsabilă civilmente și persoana vătămată cu</p>	<p>44. La articolul 374, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) <b>Președintele pune în vedere persoanei vătămate că se poate</b></p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	privire la probele administrate în faza urmăririi penale care au fost excluse și care nu vor fi avute în vedere la soluționarea cauzei și pune în vedere persoanei vătămate că se poate constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești.	<b>constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești.”</b>		
65.		45. La articolul 374, după alineatul (10) se introduc două noi alineate, alin. (11) și (12), cu următorul cuprins: „(11) Dacă urmează a fi administrate probe ce constituie informații clasificate, instanța solicită autorității competente, de urgență, declasificarea sau trecerea acestora la un nivel inferior de clasificare și, după caz, acordă apărătorilor părților și ai persoanei vătămate accesul la informațiile clasificate, condiționat de deținerea autorizației de acces prevazute de lege. Dacă aceștia nu dețin autorizația de acces prevăzută de lege, iar părțile sau după caz, persoana vătămată nu-și desemnează un alt apărător care deține autorizația prevăzută de lege, instanța ia măsuri pentru desemnarea unor avocați din oficiu care dețin această autorizație. (12) După consultarea autorității competente, instanța, prin încheiere,	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
		<p>poate refuza motivat accesul la informațiile clasificate dacă acesta ar putea conduce la periclitarea gravă a vieții sau a drepturilor fundamentale ale unei persoane sau dacă refuzul este strict necesar pentru apărarea securității naționale ori a unui alt interes public important. În acest caz, informațiile clasificate nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”</p>		
66.	<p><b>Procedura în cazul recunoașterii învinuirii</b></p> <p><b>Art. 375.</b></p> <p>(1) Dacă inculpatul solicită ca judecata să aibă loc în condițiile prevăzute la art. 374 <u>alin. (4)</u>, instanța procedează la ascultarea acestuia, după care, luând concluziile procurorului și ale celorlalte părți, se pronunță asupra cererii.</p> <p>(1<sup>1</sup>) Inculpatul poate recunoaște faptele și solicita judecarea cauzei în condițiile prevăzute la art. 374 <u>alin. (4)</u> și prin înscris autentic.</p> <p>(1<sup>2</sup>) În cazurile prevăzute la <u>alin. (1)</u> și (1<sup>1</sup>), dacă inculpatul este</p>	<p>46. La articolul 375, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>minor, este necesară și încuviințarea reprezentantului său legal.</p> <p>(2) Dacă admite cererea, instanța întreabă părțile și persoana vătămată dacă propun administrarea de probe cu înscrisuri.</p> <p>(3) Dacă respinge cererea, instanța procedează potrivit art. 374 alin. (5) - (10).</p>	<p>„(3) Dacă respinge cererea, instanța procedează potrivit art. 374 alin. (5)-(12).</p>		
67.	<p><b>Art. 377.</b></p> <p><b>(4)</b> Dacă instanța constată, din oficiu, la cererea procurorului sau a părților, că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare trebuie schimbată, este obligată să pună în discuție noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă. Dispozițiile art. 386 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.</p> <p><b>(5)</b> Dacă pentru stabilirea încadrării juridice, precum și dacă, după schimbarea încadrării juridice, este necesară administrarea altor probe, instanța, luând concluziile procurorului și ale părților, dispune efectuarea cercetării judecătorești,</p>	<p>47. La articolul 377, alineatele (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins;</p> <p>„(4) Dacă instanța constată, din oficiu, la cererea procurorului, a părților <b>ori a persoanei vătămate</b>, că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare trebuie schimbată, este obligată să pună în discuție noua încadrare, dispozițiile art. 386 aplicându-se în mod corespunzător.</p> <p>(5) Dacă pentru stabilirea încadrării juridice, precum și dacă, după schimbarea încadrării juridice, este necesară administrarea altor probe, instanța, luând concluziile procurorului, părților <b>ori ale persoanei vătămate</b>, dispune efectuarea cercetării judecătorești, dispozițiile art. 374 alin. (5)-(12) aplicându-se în mod corespunzător</p>	Nemodificat.	



Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	dispozițiile art. 374 alin. (5) - (10) aplicându-se în mod corespunzător.			
68.	<p><b>Schimbarea încadrării juridice</b></p> <p><b>Art. 386. -</b>  <b>(1)</b> Dacă în cursul judecății se consideră că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare urmează a fi schimbată, instanța este obligată să pună în discuție noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecății, pentru a-și pregăti apărarea.</p>	<p>48. La articolul 386, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins;  „(1) Dacă în cursul judecății se consideră că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare urmează a fi schimbată, instanța este obligată să pună în discuție noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecății, pentru a-și pregăti apărarea. <b>Dacă dispune schimbarea încadrării juridice, instanța pune în vedere inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecății pentru pregătirea apărării față de noua încadrare.</b></p>	Nemodificat.	
69.		<p>49. După articolul 386, se introduce un nou articol, art. 386<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</p> <p>Art. 386<sup>1</sup>. <b>Reluarea procedurii de camera preliminară</b>  <b>Dacă în cursul judecății se constată nulitatea absolută a procedurii de cameră preliminară, instanța, prin încheiere, desființează actul prin care s-a dispus începerea judecății și stabilește limitele în care procedura va</b></p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
		<b>fi reluată, încheierea fiind supusă contestației în condițiile art. 425<sup>1</sup>.</b>		
70.	<b>Soluțiile la judecata în apel</b> <b>Art. 421. -</b> Instanța, judecând apelul, pronunță una dintre următoarele soluții: 2. admite apelul și: a) desființează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond. Instanța de apel readministrează declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare, dispozițiile art. 374 alin. (7) - (10) și ale art. 383 alin. (3) și (4) aplicându-se în mod corespunzător;	50. La articolul 421 alineatul (1) punctul 2, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:  „a) desființează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond. Instanța de apel readministrează declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare, dispozițiile art. 374 alin. (7)-(12) și ale art. 383 alin. (3) și (4) aplicându-se în mod corespunzător;”	Nemodificat.	
71.	<b>Hotărârile supuse recursului în casație</b>  <b>Art. 434. -</b>  <b>(2) Nu pot fi atacate cu recurs în casație:</b>  <del>e) soluțiile pronunțate cu privire la infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la</del>	51. <b>La articolul 434 alineatul (2), literele e), f) și g) se abrogă.</b>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p><del>plângerea prealabilă a persoanei vătămate;</del></p> <p><del>e) Abrogat(ă)24/05/2022 -&gt; 08/07/2022 - litera a fost suspendată prin Decizie 208/2022.09/07/2022 - litera a fost abrogată prin Decizie 208/2022.</del></p> <p><del>f) soluțiile pronunțate ca urmare a aplicării procedurii privind recunoașterea învinuirii;</del></p> <p><del>f) Abrogat(ă)18/12/2017 -&gt; 01/02/2018 - litera a fost suspendată prin Decizie 651/2017.02/02/2018 - litera a fost abrogată prin Decizie 651/2017.</del></p> <p><del>g) hotărârile pronunțate ca urmare a aditerii acordului de recunoaștere a vinovăției.</del></p> <p><del>g) Abrogat(ă)13/11/2018 -&gt; 28/12/2018 - litera a fost suspendată prin Decizie 573/2018.29/12/2018 - litera a fost abrogată prin Decizie 573/2018.</del></p>			
72.	<p><b>Cazurile de revizuire</b>  <b>Art. 453. -</b>  <b>(3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a) și f) pot fi invocate ca motive de</b></p>	<p>52. La articolul 453, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:  „(3) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. f) <b>poate</b> fi invocat ca <b>motiv</b> de revizuire numai în</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>revizuire numai în favoarea persoanei condamnate sau a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.</p> <p><b>(4)</b> Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b) - d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.</p>	<p>favoarea persoanei condamnate sau a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.</p> <p><b>(4)</b> Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de <b>achitare</b>, condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. <b>b) - d)</b> și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.”</p>		
73.	<p><b>Termenul de introducere a cererii</b></p> <p><b>Art. 457. - (2)</b> Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge:</p> <p>a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b) -d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință</p>	<p>53. La articolul 457, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge:</p> <p>a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. <b>a) - d)</b>, când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora;</p> <p>b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b) -d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;</p> <p>c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea.</p>	<p>infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora;</p> <p>b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a) - d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;</p> <p>c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea”.</p>		
74.	<p><b>Judecarea cererii de redeschidere a procesului</b> <b>Art. 469</b></p> <p>(7) Admiterea cererii de redeschidere a procesului penal atrage desființarea de drept a hotărârii pronunțate în lipsa persoanei condamnate.</p>	<p>54. La articolul 469, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(7) Admiterea cererii de redeschidere a procesului penal atrage desființarea de drept a hotărârii sau, după caz, a hotărârilor pronunțate în lipsa persoanei condamnate. <b>Judecata se reia din faza procesuală desfășurată în lipsa persoanei condamnate.</b></p>	Nemodificat.	
75.	<p><b>Conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției</b></p>		<p>După pct. 54 al art. I se introduce un punct nou, 54<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</p>	<p>Intervențiile propuse asupra alin. (1) al art. 482 au în vedere</p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p><b>Art. 482. -</b></p> <p>Acordul de recunoaștere a vinovăției cuprinde:</p> <p>a) data și locul încheierii;</p> <p>b) numele, prenumele și calitatea celor între care se încheie;</p> <p>c) date privitoare la persoana inculpatului, prevăzute la art. 107 alin. (1);</p> <p>d) descrierea faptei ce formează obiectul acordului;</p> <p>e) încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege;</p> <p>f) probele și mijloacele de probă;</p> <p>g) declarația expresă a inculpatului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală;</p> <p>h) felul și cuantumul, precum și forma de executare a pedepsei ori soluția de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat;</p>		<p>„Articolul 482 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 482 - Conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției</p> <p>Acordul de recunoaștere a vinovăției cuprinde:</p> <p>a) data și locul încheierii;</p> <p>b) numele, prenumele și calitatea celor între care se încheie;</p> <p>c) date privitoare la persoana inculpatului, prevăzute la art. 107 alin. (1);</p> <p>d) descrierea faptei ce formează obiectul acordului;</p> <p>e) încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege;</p> <p>f) probele și mijloacele de probă;</p> <p>g) declarația expresă a inculpatului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală;</p> <p>h) felul și cuantumul <b>pedepsei ori ale măsurii educative</b>, precum și forma de executare a pedepsei ori soluția de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat;</p>	<p>necesitatea corelării cu dispozițiile alin. (6) al art. 478, care prevăd că inculpații minori pot încheia acorduri de recunoaștere a vinovăției cu încuviințarea reprezentantului lor legal.</p> <p><b>Intervenția este propusă prin raportare la Decizia CCR nr. 490/2022</b></p> <p>Instanța de contencios constituțional a decis că dispozițiile art. 482 lit. g) din Codul de procedură penală sunt</p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD și UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	i) semnăturile procurorului, ale inculpatului și ale avocatului.		<p>i) semnătura procurorului, inculpatului, avocatului și, după caz, a reprezentantului legal.</p> <p><b>(2) În cazul neîncheierii acordului de recunoaștere a vinovăției sau al respingerii acestuia prin hotărâre judecătorească definitivă, declarația dată de inculpat în vederea încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției nu poate fi folosită pentru soluționarea cauzei în lipsa acordului expres al acestuia, exprimat în scris în prezența apărătorului ales sau numit din oficiu. În lipsa acestui acord, actul care consemnează declarația dată de inculpat în vederea încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției se înlătură din dosarul cauzei.</b></p>	<p>constituționale în măsura în care declarația dată de inculpat în vederea încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției nu poate fi folosită, împotriva voinței inculpatului, ca probă în procesul penal, în scopul soluționării cauzei conform procedurii penale de drept comun.</p> <p>S-a reținut că, având în vedere exigențele dreptului la tăcere și ale dreptului persoanei de a nu se autoincrimina, administrarea ca probă, împotriva voinței inculpatului, în procedura penală de drept comun a declarației date, conform art. 482 lit. g) din Codul de procedură penală, de către inculpat în vederea încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, în ipoteza neîncheierii sau a respingerii acordului de recunoaștere a vinovăției, constituie nu doar o încălcare a dreptului la apărare, ci și o încălcare a prezumției de nevinovăție, reglementată la art. 23 alin. (11) din Constituție.</p> <p>Având în vedere examenul de drept comparat realizat de Curte în cuprinsul deciziei menționate (considerentul 31), ca o garanție suplimentară a respectării dreptului la apărare și a</p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
				prezumției de nevinovăție a inculpatului, se introduce o dispoziție care obligă organul judiciar să înlăture declarația dată de către inculpat în vederea încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției din dosarul cauzei, în situația în care inculpatul nu-și dă acordul la folosirea declarației în procesul penal (în cazul neîncheierii acordului de recunoaștere a vinovăției sau al respingerii acestuia prin hotărâre judecătorească definitivă).
76.	<p><b>Persoanele chemate la organul de urmărire penală</b>  <b>Art. 505. -</b>  <b>(1)</b> Când suspectul ori inculpatul este un minor care nu a împlinit 16 ani, la orice ascultare sau confruntare a minorului, organul de urmărire penală citează părinții acestuia ori, după caz, pe tutore, curator sau persoana în îngrijirea ori supravegherea căreia se află temporar minorul, precum și direcția generală de asistență socială și protecție a copilului din localitatea unde se desfășoară audierea.</p>	<p>55. La articolul 505, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Când suspectul ori inculpatul este minor, la orice ascultare sau confruntare a acestuia organul de urmărire penală dispune citarea părinților ori, după caz, a tutorei, curatorului sau a persoanei în îngrijirea ori supravegherea căreia se află temporar minorul, precum și a direcției generale de asistență socială și protecție a copilului din localitatea unde se desfășoară audierea.”</p>	Nemodificat.	



Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
77.	<p><b>Persoanele chemate la organul de urmărire penală</b>  <b>Art. 505. -</b>  <b>(2)</b> Când suspectul sau inculpatul este un minor care a împlinit 16 ani, citarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se dispune numai dacă organul de urmărire penală consideră necesar.</p>	<p><b>56. La articolul 505, alineatul (2) se abrogă.</b></p>	<p>Nemodificat.</p>	
78.	<p><b>Dreptul la repararea pagubei în cazul privării nelegale de libertate</b>  <b>Art. 539. -</b>  <b>(1)</b> Are dreptul la repararea pagubei și persoana care, în cursul procesului penal, a fost privată nelegal de libertate.</p> <p><b>(2)</b> Privarea nelegală de libertate trebuie să fie stabilită, după caz, prin ordonanță a procurorului, prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți sau a judecătorului de cameră</p>	<p><b>57. Articolul 539 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „Art. 539. Dreptul la repararea pagubei în cazul privării nelegale sau <b>injuste de libertate</b>  <b>(1)</b> Are dreptul la repararea pagubei și persoana față de care, în cursul procesului penal, s-a dispus o măsură preventivă <b>privativă de libertate, dacă:</b>  <b>a) măsura a fost constatată ca nelegală;</b>  <b>b) pentru infracțiunea care a justificat luarea măsurii s-a dispus în temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) - d) clasarea sau achitarea cu excepția cazului în care soluția s-a dispus ca urmare a dezmcriminării faptei săvârșite.</b></p> <p><b>(2) Situațiile prevăzute la alin. (1) se dovedesc prin ordonanța procurorului de revocare a măsurii reținerii ori de clasare, prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară ori a</b></p>	<p>Nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	preliminară, precum și prin încheierea definitivă sau hotărârea definitivă a instanței de judecată investită cu judecarea cauzei.	<p>instanței de judecată, de revocare a măsurii preventive privative de libertate ori prin care sa constatat încetarea de drept a acesteia, sau, după caz, prin hotărârea definitivă de achitare.</p> <p>(3) În situația prevăzută la alin. (1) lit. b), persoana nu este îndreptățită să ceară repararea de către stat a pagubei suferite dacă, prin declarații mincinoase sau în orice alt fel, a determinat luarea măsurii preventive privative de libertate, în afara cazurilor în care a fost obligată să procedeze astfel.”</p>		
79.		<p>58. După articolul 539 se introduce un nou articol, art. 539<sup>1</sup> cu următorul cuprins: „Art. 539<sup>1</sup></p> <p>Dreptul la repararea pagubei în cazul măsurilor de supraveghere tehnica dispuse nelegal</p> <p>(1) Persoana față de care s-a dispus, confirmat, prelungit ori, după caz, s-a pus în executare în mod nelegal o măsură de supraveghere tehnică are dreptul la despăgubiri pentru prejudiciul produs prin această măsură.</p> <p>(2) Caracterul nelegal al măsurii de supraveghere tehnică se stabilește prin încheierea prevăzută la art. 145<sup>1</sup> alin.</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
		<b>(8) lit. b) sau, după caz, prin încheierea definitivă a judecătorului de cameră preliminară pronunțată în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 sau al art. 345 alin. (2).</b>		
80.	<p>Felul și întinderea reparației Art. 540. -</p> <p>(1) La stabilirea întinderii reparației se ține seama de durata privării nelegale de libertate, precum și de consecințele produse asupra persoanei, asupra familiei celui privat de libertate ori asupra celui aflat în situația prevăzută la art. 538.</p> <p>(2) Reparația constă în plata unei sume de bani sau în constituirea unei rente viagere ori în obligația ca, pe cheltuiala statului, cel reținut sau arestat nelegal să fie încredințat unui institut de asistență socială și medicală.</p> <p>(3) La alegerea felului reparației și la întinderea acesteia se va ține seama de situația celui îndreptățit la</p>	<p>59. La articolul 540, alineatele (1)-(3) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) La stabilirea întinderii reparației se ține seama de durata privării nelegale sau injuste de libertate, precum și de consecințele produse asupra persoanei, asupra familiei celui privat de libertate ori asupra celui aflat în situația prevăzută la art. 538, iar în cazul celui aflat în situația prevăzută la art. 539<sup>1</sup> alin. (1), de durata, precum și de consecințele măsurii asupra persoanei și asupra vieții intime, familiale și private a acesteia. (2) În cazurile prevăzute la art. 538 și 539, reparația constă în plata unei sume de bani sau în constituirea unei rente viagere ori în obligația ca, pe cheltuiala statului, cel reținut sau arestat nelegal să fie încredințat unui institut de asistență socială și medicală. În cazul prevăzut la art. 539<sup>1</sup> alin. (1), reparația constă în plata unei sume de bani. (3) La alegerea felului reparației și la stabilirea întinderii acesteia se va ține seama de situația celui îndreptățit la</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	repararea pagubei și de natura daunei produse.	repararea pagubei și de natura daunei produse.		
81.	<p>Acțiunea pentru repararea pagubei Art. 541. -</p> <p>(1) Acțiunea pentru repararea pagubei poate fi pornită de persoana îndreptățită, potrivit art. 538 și 539, iar după moartea acesteia poate fi continuată sau pornită de către persoanele care se aflau în întreținerea sa la data decesului.</p> <p>(2) Acțiunea poate fi introdusă în termen de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, precum și a ordonanței sau încheierilor organelor judiciare, prin care s-a constatat eroarea judiciară, respectiv privarea nelegală de libertate.</p>	<p>60. La articolul 541, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Acțiunea pentru repararea pagubei poate fi pornită de persoana îndreptățită, potrivit art. 538- <del>539</del>, iar după moartea acesteia poate fi continuată sau pornită de către persoanele care se aflau în întreținerea sa la data decesului.</p> <p>(2) Acțiunea poate fi introdusă în termen de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, a ordonanței sau, după caz, a încheierilor organelor judiciare prin care s-a constatat eroarea judiciară, privarea nelegală sau injustă de libertate, <b>respectiv caracterul nelegal al măsurii de supraveghere tehnică.</b></p>	Nemodificat.	
82.	<p>Acțiunea în regres</p> <p>Art. 542. -</p> <p>(1) În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art. 541, precum și în situația în care statul român a fost condamnat de către o instanță internațională pentru vreunul dintre cazurile prevăzute la <del>art. 538 și 539</del>, acțiunea în regres pentru recuperarea sumei</p>	<p>61. Articolul 542 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 542. Acțiunea în regres</p> <p>(1) În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art. 541, <b>pentru vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 538 și art. 539 alin. (1) lit. a)</b>, precum și în situația în care statul român a fost condamnat de către o instanță internațională pentru vreunul dintre aceste cazuri, acțiunea în regres pentru</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>achitate poate fi îndreptată împotriva persoanei care, cu rea-credință sau din culpă gravă, a provocat situația generatoare de daune sau împotriva instituției la care aceasta este asigurată pentru despăgubiri în caz de prejudicii provocate în exercițiul profesiei.</p> <p>(2) Statul trebuie să dovedească în cadrul acțiunii în regres, prin ordonanța procurorului sau hotărâre penală definitivă, că cel asigurat în condițiile alin. (1) a produs cu rea-credință sau din culpă gravă profesională eroarea judiciară sau privarea nelegală de libertate cauzatoare de prejudicii.</p>	<p>recuperarea sumei achitate poate fi îndreptată împotriva persoanei care, cu rea-credință sau din culpă gravă, a provocat situația generatoare de daune sau împotriva instituției la care aceasta este asigurată pentru despăgubiri în caz de prejudicii provocate în exercițiul profesiei.</p> <p>(2) Statul trebuie să dovedească în cadrul acțiunii în regres, prin ordonanța procurorului sau hotărâre penală definitivă, că cel asigurat în condițiile alin. (1), cu rea-credință sau din culpă gravă profesională, a produs eroarea judiciară sau privarea nelegală de libertate cauzatoare de prejudicii <b>ori, după caz, a dispus, confirmat, prelungit sau a pus în executare în mod nelegal măsura de supraveghere tehnică.</b></p>		
83.	<p>Art. 589. -</p> <p>(1) Executarea pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață poate fi amânată în următoarele cazuri:</p> <p>b) când o condamnată este gravidă sau are un copil mai mic de un an. În aceste cazuri, executarea pedepsei se amână până la încetarea cauzei care a determinat amânarea.</p>	<p><b>62. La articolul 589 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins;</b></p> <p>„b) când <b>persoana</b> condamnată este gravidă sau are un copil mai mic de un an. În aceste cazuri, executarea pedepsei se amână până la încetarea cauzei care a determinat amânarea.”</p>	Nemodificat.	
84.		63. La articolul 595 denumirea marginală se modifică și va avea următorul cuprins;	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	Intervenirea unei legi penale noi	„Intervenirea unei legi penale noi sau a unei decizii a Curții Constituționale ori a Înaltei Curți de Casație și Justiție		
85.		64. La articolul 595, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1 <sup>1</sup> ), cu următorul cuprins: <b>(1<sup>1</sup>) Prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și:</b> <b>a) în cazul admiterii unei excepții de neconstituționalitate, dacă, în urma acestei decizii a Curții Constituționale, o faptă determinată nu mai întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni sau forma de vinovăție cerută de lege pentru existența infracțiunii ori dacă respectiva decizie determină reducerea limitei maxime a pedepsei sau a măsurii prevăzute de lege, iar pedeapsa sau măsura care se execută ori urmează a se executa depășește acest maxim;</b> <b>b) atunci când, în urma unei decizii de admitere pronunțate de înalta Curte de Casație și Justiție în dezlegarea unei chestiuni de drept sau în soluționarea unui recurs în interesul legii, o faptă determinată nu mai întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni sau forma de vinovăție cerută de lege pentru existența infracțiunii.”</b>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
86.	(2) Aplicarea dispozițiilor alin. (1) se face din oficiu sau la cererea procurorului ori a persoanei condamnate de către instanța de executare, iar dacă persoana condamnată se află în executarea pedepsei sau a unei măsuri educative, de către instanța corespunzătoare în grad în a cărei circumscripție se află locul de deținere sau, după caz, centrul educativ ori centrul de detenție.	65. La articolul 595, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Aplicarea dispozițiilor alin. (1) și (1 <sup>1</sup> ) se face din oficiu sau la cererea procurorului ori a persoanei condamnate de către instanța de executare, iar dacă persoana condamnată se află în executarea pedepsei sau a unei măsuri educative, de către instanța corespunzătoare în grad în a cărei circumscripție se află locul de deținere sau, după caz, centrul educativ-ori.pentru de detenție.	Nemodificat.	
87.		Art. II - (1) Dispozițiile art. 145 <sup>1</sup> alin. (1) și (4) - (9) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, se aplică și măsurilor de supraveghere tehnică dispuse în cauzele penale soluționate de procuror anterior intrării în vigoare a prezentei legi, dacă acestea se aflau în curs de executare la data de 6 iulie 2017, data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei Curții Constituționale nr. 244/2017, ori au fost dispuse și puse în executare între această dată și data intrării în vigoare a prezentei legi. (2) Dacă anterior intrării în vigoare a prezentei legi nu au făcut obiectul unor hotărâri judecătorești definitive în ceea ce	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
		<p>privește legalitatea lor, măsurile de supraveghere tehnică prevăzute la alin. (1) pot fi contestate în termen de 20 de zile, care curge;</p> <p>a) de la data intrării în vigoare a prezentei legi, când informarea scrisă prevăzută la art. 145 alin. (1) și, după caz, prezentarea conținutului suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare au avut loc înainte de intrarea în vigoare a acesteia;</p> <p>b) de la data primirii informării scrise prevăzute la art. 145 alin. (1) sau, după caz, de la data prezentării conținutului suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare, dacă aceasta este ulterioară intrării în vigoare a prezentei legi</p>		
88.		<p>Art. III. - (1) Persoanele față de care, începând cu data de 6 iulie 2017, data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei Curții Constituționale nr. 244/2017, s-au pus în executare măsuri de supraveghere tehnică, constatate ca nelegale prin hotărâri judecătorești rămase definitive anterior intrării în vigoare a prezentei legi, pot exercita acțiunea în despăgubiri prevăzută de art.</p>	Nemodificat.	



Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
		<p>539<sup>1</sup> din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 6 luni de la data intrarea în vigoare a prezentei legi.</p> <p>(2) Caracterul nelegal al măsurilor de supraveghere tehnică prevăzute la alin. (1) se dovedește prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau, după caz, prin hotărârea definitivă a instanței de judecată.</p>		
89.		<p>Art. IV. - (1) Au dreptul la despăgubiri în temeiul art. 539 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, persoanele care la data de 12 mai 2021, data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei Curții Constituționale nr. 136/2021, se aflau în executarea unei măsuri preventive privative de libertate sau față de care s-a dispus o astfel de măsură după această dată.</p> <p>(2) În cazul persoanelor prevăzute la alin. (1), dacă soluția clasării sau a achitării a rămas definitivă anterior intrării în vigoare a prezentei legi, acțiunea pentru repararea pagubei poate fi introdusă în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a acesteia.</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD și UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
90.	<p>OUG 43/2002 Art. 13. (5) În cazul în care dispune disjungerea în cursul urmăririi penale, procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție poate continua efectuarea urmăririi penale și în cauza disjunsă.</p>	<p>Art. V. - La articolul 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 503/2002, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (5) se abrogă.</p>	Nemodificat.	
91.	<p>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2016 Art. 11. - (3) În cazul în care dispune disjungerea în cursul urmăririi penale, procurorul din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism poate continua efectuarea urmăririi penale și în cauza disjunsă.</p>	<p>Art. VI. - La articolul 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 938 din 22 noiembrie 2016, aprobată cu modificări prin Legea nr. 120/2018, cu modificările ulterioare, alineatul (3) se abrogă.</p>	Nemodificat.	
92.	<p><b>Legea nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru</b></p>		<p><b>După art. V se introduce un nou articol, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Art. VI</b> Legea 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 961</p>	<p><i>Corelativ, art. VI din proiect (forma Guvernului) devine art. VII.</i></p> <p><b>Intervenția este propusă având în vedere Decizia Curții Constituționale din data de 31.01.2023</b> (<a href="https://www.ccr.ro/comunicat-de-presa-31-ianuarie-2023/">https://www.ccr.ro/comunicat-de-presa-31-ianuarie-2023/</a> - punctul II.1)</p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p><b>modificarea și completarea unor acte normative</b></p> <p>Art. 29 .- (1) Din dispoziția procurorului, a judecătorului de drepturi și libertăți sau a instanței de judecată, Agenția procedează la valorificarea de îndată a bunurilor imobile sechestrate, în cazurile prevăzute la art. 252<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și a bunurilor mobile sechestrate, în cazurile prevăzute la art. 252<sup>1</sup> din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>(2) Bunurile mobile prevăzute la alin. (1) se pot valorifica de la locul unde se află depozitate. Bunurile se predau în temeiul unui proces-verbal de predare-preluare încheiat între Agenție și organele care duc la îndeplinire măsurile asigurătorii,</p>		<p>din 24 decembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>1. Art. 29 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 29.- (1) Din dispoziția procurorului, a judecătorului de drepturi și libertăți, <b>a judecătorului de cameră preliminară</b> sau, <b>după caz</b>, a instanței de judecată, Agenția procedează la valorificarea de îndată a bunurilor imobile sechestrate, în cazurile prevăzute la art. 252<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și a bunurilor mobile sechestrate, în cazurile prevăzute la art. 252<sup>1</sup> din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>(2) Bunurile mobile prevăzute la alin. (1) se pot valorifica de la locul unde se află depozitate. Bunurile se predau în temeiul unui proces-verbal de predare-preluare încheiat între Agenție și organele care duc la îndeplinire măsurile asigurătorii, potrivit art. 251 din Legea nr.</p>	<p>„Curtea Constituțională a României a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 252<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 29 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative sunt neconstituționale în măsura în care nu prevăd judecătorul de cameră preliminară printre organele judiciare care pot dispune valorificarea bunurilor mobile sechestrate.</p> <p>În esență, Curtea a reținut că lipsa enumerării judecătorului de cameră preliminară în cuprinsul art. 252<sup>1</sup> alin.(1) din Codul de procedură penală și al art. 29 alin.(1), (3) și (4) din Legea nr. 318/2015, printre organele judiciare competente să procedeze la valorificarea bunurilor mobile sechestrate lipsește proprietarul acestor bunuri de posibilitatea de a solicita valorificarea acestora, în faza camerei preliminare, în condițiile art. 252<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. Acesta este, astfel, lipsit de un mijloc procesual</p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>potrivit art. 251 din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare. Modelul procesului-verbal este prevăzut în anexa nr. 4.</p> <p>(3) În baza informațiilor gestionate prin sistemul informatic național integrat de evidență a creanțelor provenite din infracțiuni, Agenția poate propune, din oficiu, procurorului, judecătorului de drepturi și libertăți sau instanței de judecată inițierea procedurii de valorificare a bunurilor mobile sechestrate.</p> <p>(4) Agenția este autorizată, cu aprobarea prealabilă a procurorului sau, după caz, a instanței de judecată, să obțină acordul proprietarului bunului în vederea valorificării în condițiile art. 252<sup>1</sup>-252<sup>4</sup> din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege.</p>		<p>135/2010, cu modificările și completările ulterioare. Modelul procesului-verbal este prevăzut în anexa nr. 4.</p> <p>(3) În baza informațiilor gestionate prin sistemul informatic național integrat de evidență a creanțelor provenite din infracțiuni, Agenția poate propune, din oficiu, procurorului, judecătorului de drepturi și libertăți, <b>judcătorului de cameră preliminară</b> sau, <b>după caz</b>, instanței de judecată inițierea procedurii de valorificare a bunurilor mobile sechestrate.</p> <p>(4) Agenția este autorizată, cu aprobarea prealabilă a procurorului, <b>a judecătorului de cameră preliminară</b> sau, după caz, a instanței de judecată, să obțină acordul proprietarului bunului în vederea valorificării în condițiile art. 252<sup>1</sup>-252<sup>4</sup> din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege."</p>	<p><i>de apărare a drepturilor și intereselor sale, necesar în vederea conservării dreptului de proprietate privată pe care acesta îl are asupra respectivelor bunuri. Pentru aceste motive, Curtea a decis că prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale referitoare la accesul liber la justiție și la dreptul de proprietate privată, prevăzute la art. 21 alin. (1) și la art. 44 din Constituție."</i></p> <p><b>Intervenția este propusă având în vedere Decizia Curții Constituționale din data de 31.01.2023</b></p>

Nr. crt.	Text lege în vigoare	Text proiect de lege	Amendamente ale membrilor PNL, PSD si UDMR din Comisie admise cu majoritate de voturi	Motivare/Precizare
	<p>Art. 29<sup>6</sup>. -  (2) În cazurile în care Agenția este informată cu privire la existența unor drepturi referitoare la bunurile supuse vânzării, procedura de valorificare se suspendă și este informat procurorul, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată care a dispus valorificarea bunurilor mobile sau imobile.</p> <p>Art.29<sup>14</sup>.-  (1) Valorificarea de către Agenție a bunurilor imobile sechestrate se realizează din dispoziția procurorului, a judecătorului de drepturi și libertăți sau a instanței de judecată, în condițiile art. 252<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare.</p>		<p>2. La art. 29<sup>6</sup> alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:  „ (2) În cazurile în care Agenția este informată cu privire la existența unor drepturi referitoare la bunurile supuse vânzării, procedura de valorificare se suspendă și este informat procurorul, judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau, <b>după caz</b>, instanța de judecată care a dispus valorificarea bunurilor mobile sau imobile.”</p> <p>3. La art. 29<sup>14</sup> alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:  „ Art.29<sup>14</sup> - (1) Valorificarea de către Agenție a bunurilor imobile sechestrate se realizează din dispoziția procurorului, a judecătorului de drepturi și libertăți, <b>a judecătorului de cameră preliminară</b> sau, <b>după caz</b>, a instanței de judecată, în condițiile art. 252<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p>(<a href="https://www.ccr.ro/comunicat-de-presa-31-ianuarie-2023/">https://www.ccr.ro/comunicat-de-presa-31-ianuarie-2023/</a> - punctul II.1)  <i>Pentru corelare cu intervenția propusă la art. 29 din Legea nr. 318/2015 și având în vedere faptul că alin. (2) al art. 29<sup>6</sup> și, respectiv, alin. (1) al art. 29<sup>14</sup> conțin o reglementare deja declarată neconstituțională prin Decizia din 31.01.2023, este necesară o intervenție și asupra acestor două texte.</i></p>